



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ.
Основные итоги 2013 года.
Планы на 2014 год**

Москва, 3 февраля 2014 г.

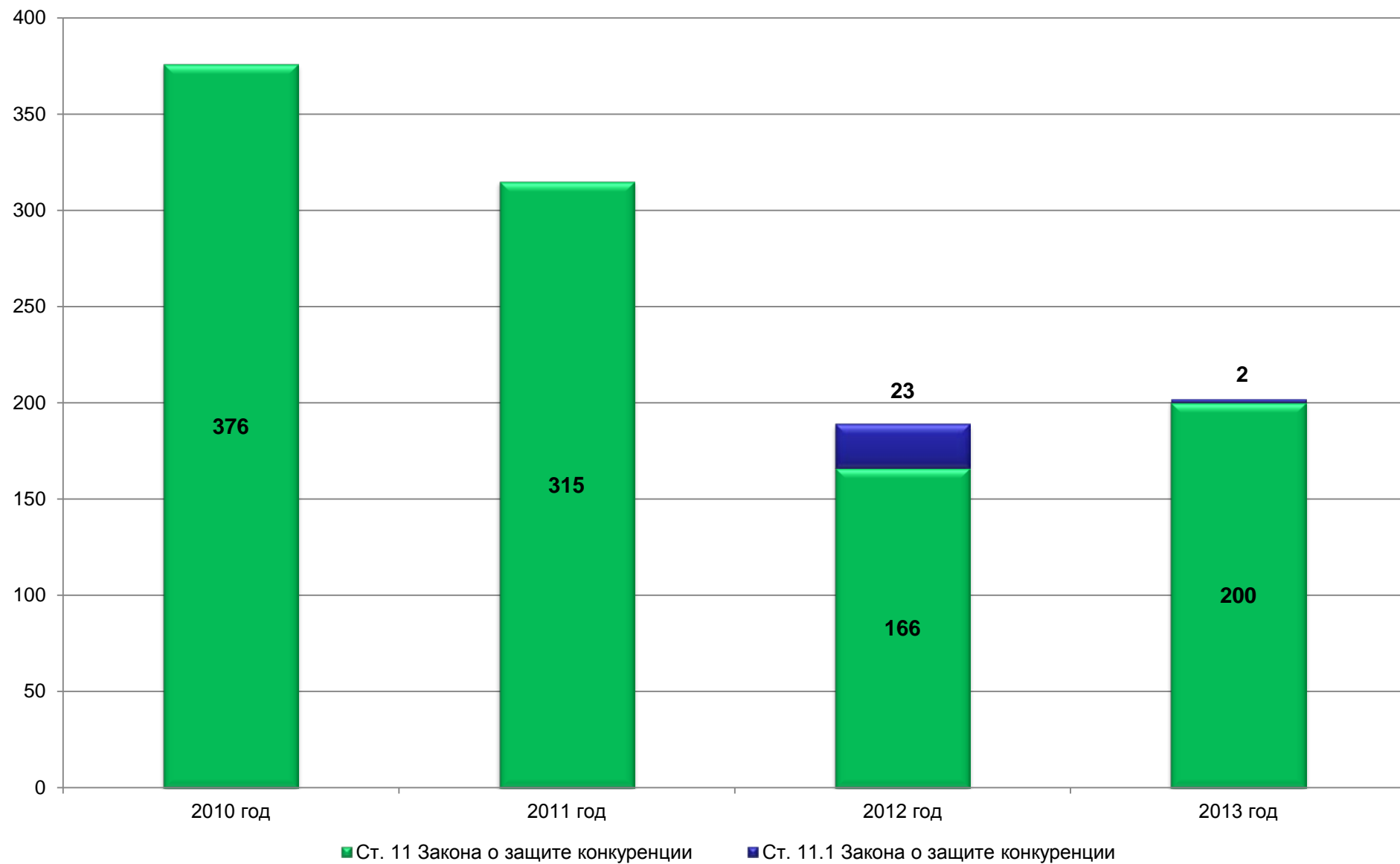
БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ: ПРИОРИТЕТЫ 2013 ГОДА

1. Развитие правоприменительной практики борьбы с картелями путём возбуждения и рассмотрения крупных, социально-значимых дел.
2. Усиление взаимодействия с правоохранительными органами, в том числе, оказание им содействия в расследовании уголовных дел по ст. 178 УК РФ и передаче их в суд.
3. Укрепление международного сотрудничества, в том числе, путём проведения совместных расследований международных картелей.
4. Формирование положительной судебной практики, в том числе, совместная работа с Высшим арбитражным судом над новой редакцией положений постановления Пленума ВАС РФ, касающихся картелей.

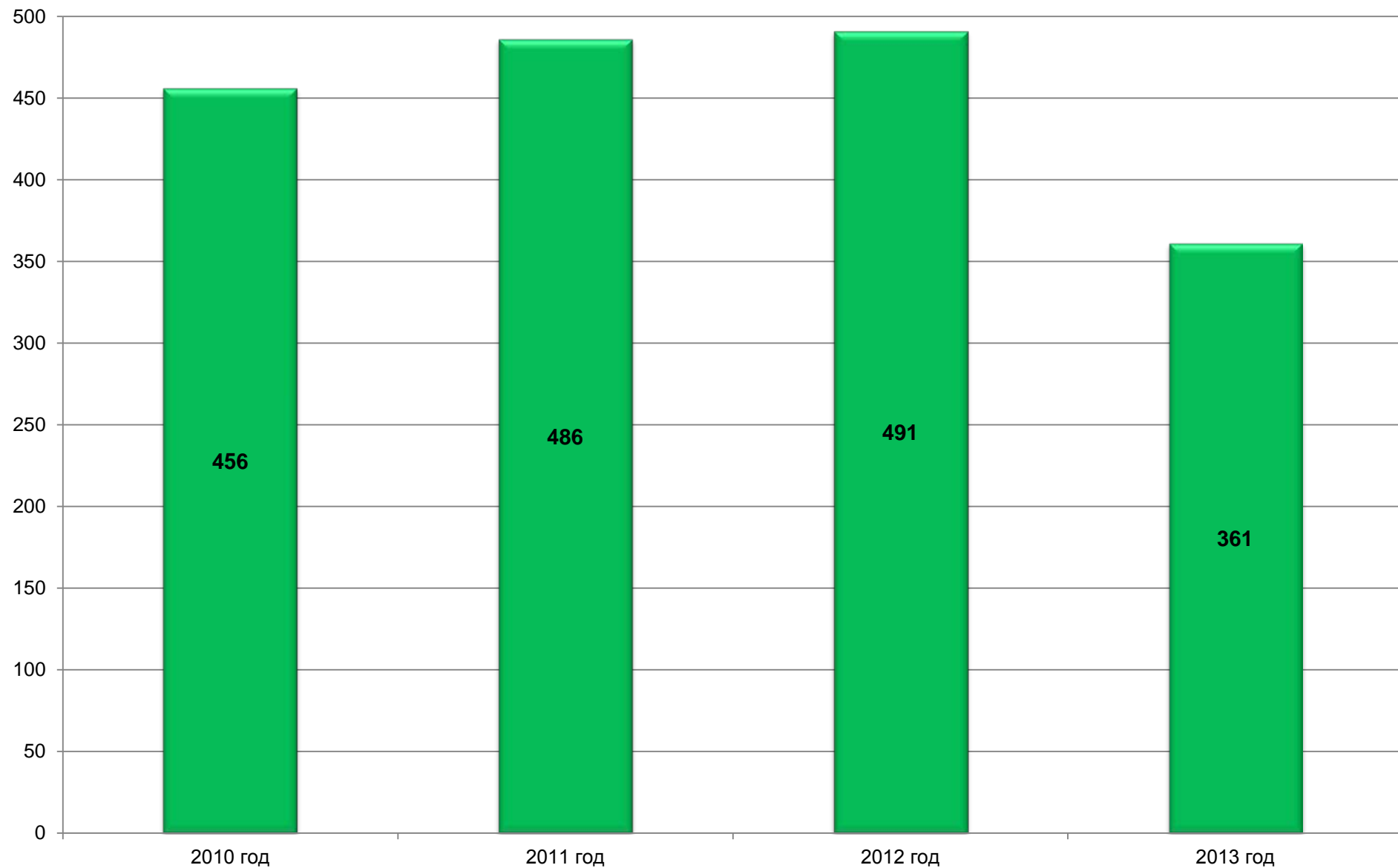


1. РАЗВИТИЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

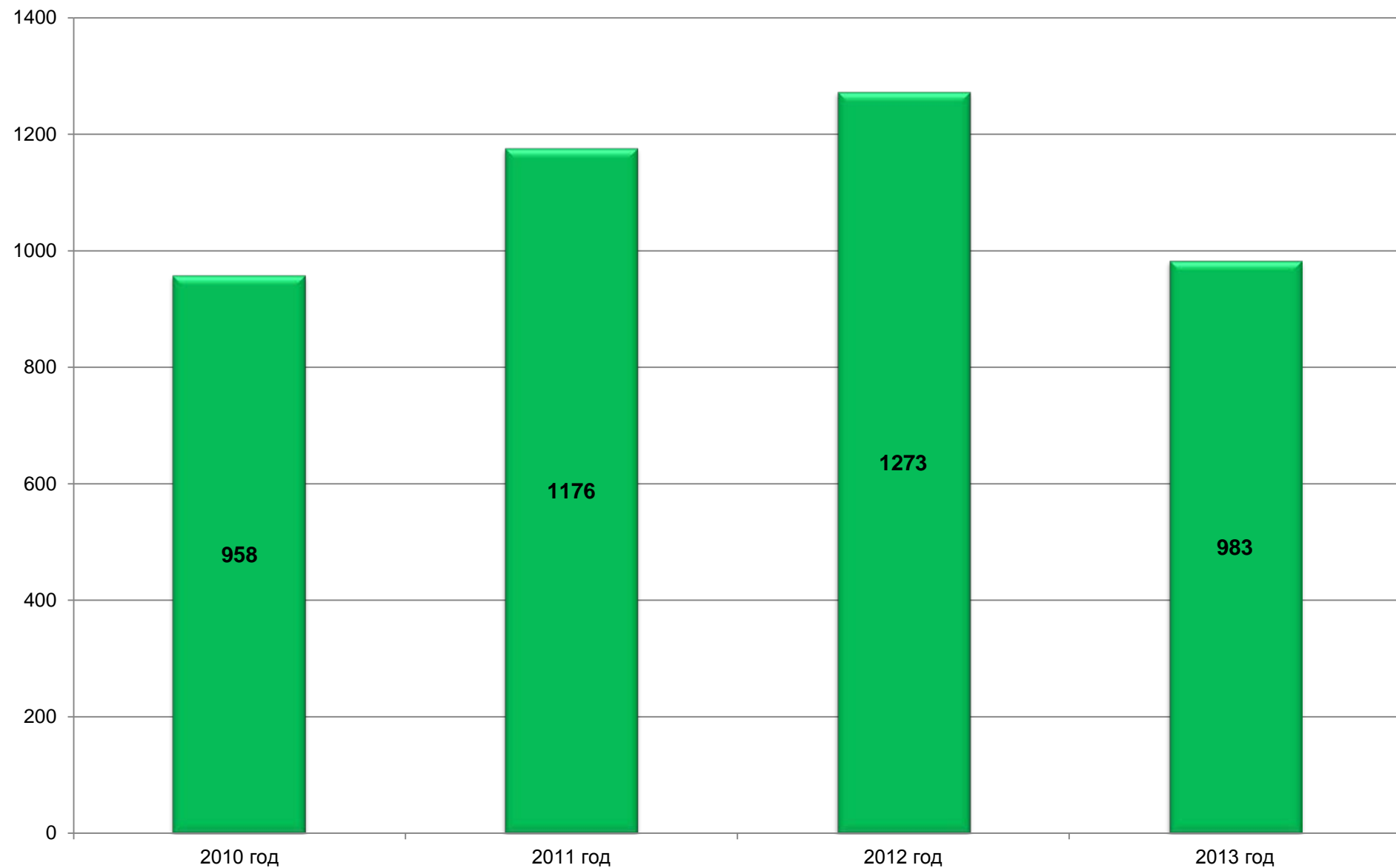
КОЛИЧЕСТВО РЕШЕНИЙ О НАРУШЕНИИ СТАТЕЙ 11, 11.1 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ



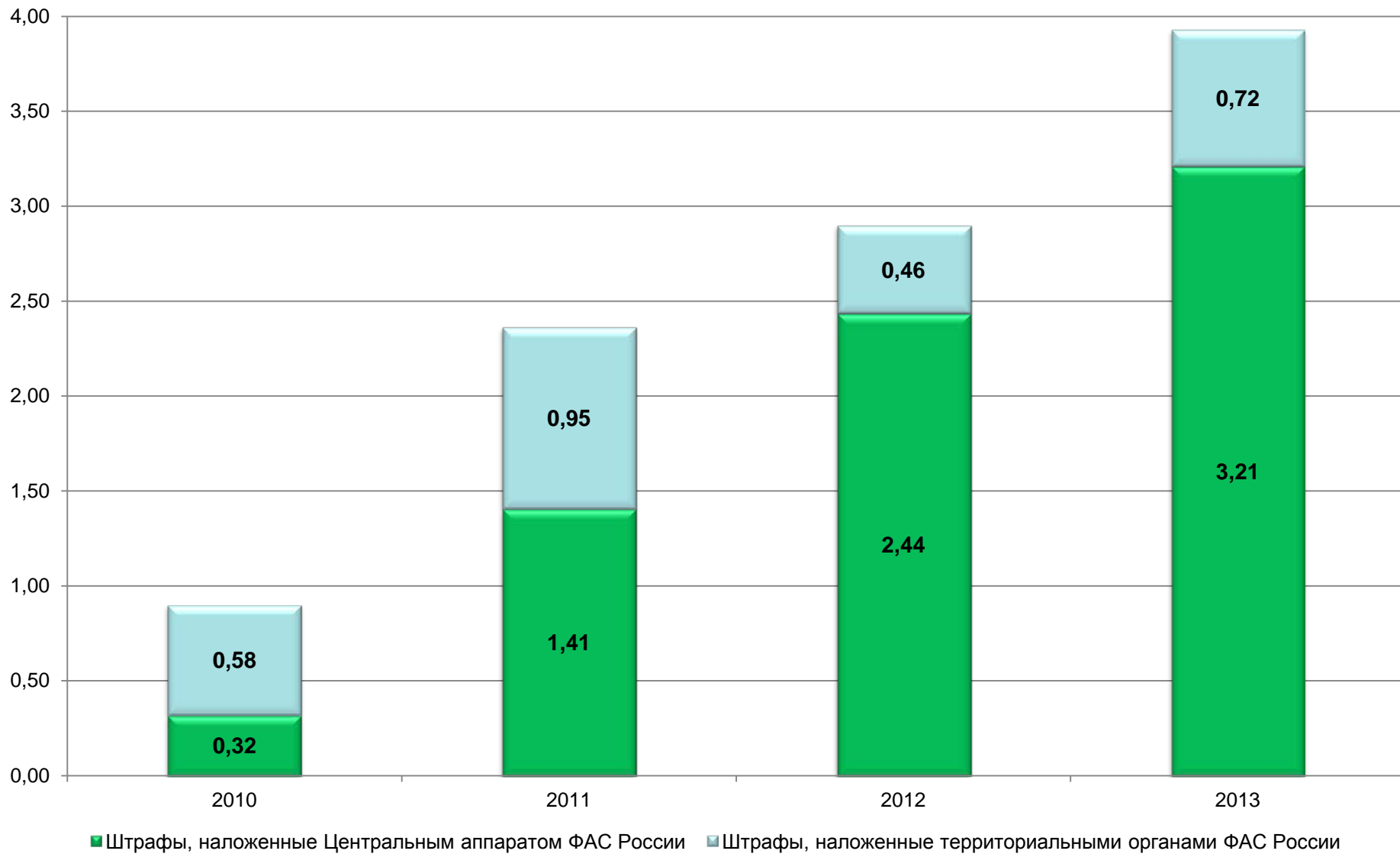
КОЛИЧЕСТВО РЕШЕНИЙ О НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 16 ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ



КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЛОЖЕНИИ ШТРАФА ПО СТ. 14.32 КОАП РФ



СУММА ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ ПО СТ. 14.32 КОАП РФ (МЛРД. РУБЛЕЙ)



ВНЕПЛАНОВЫЕ ВЫЕЗДНЫЕ ПРОВЕРКИ

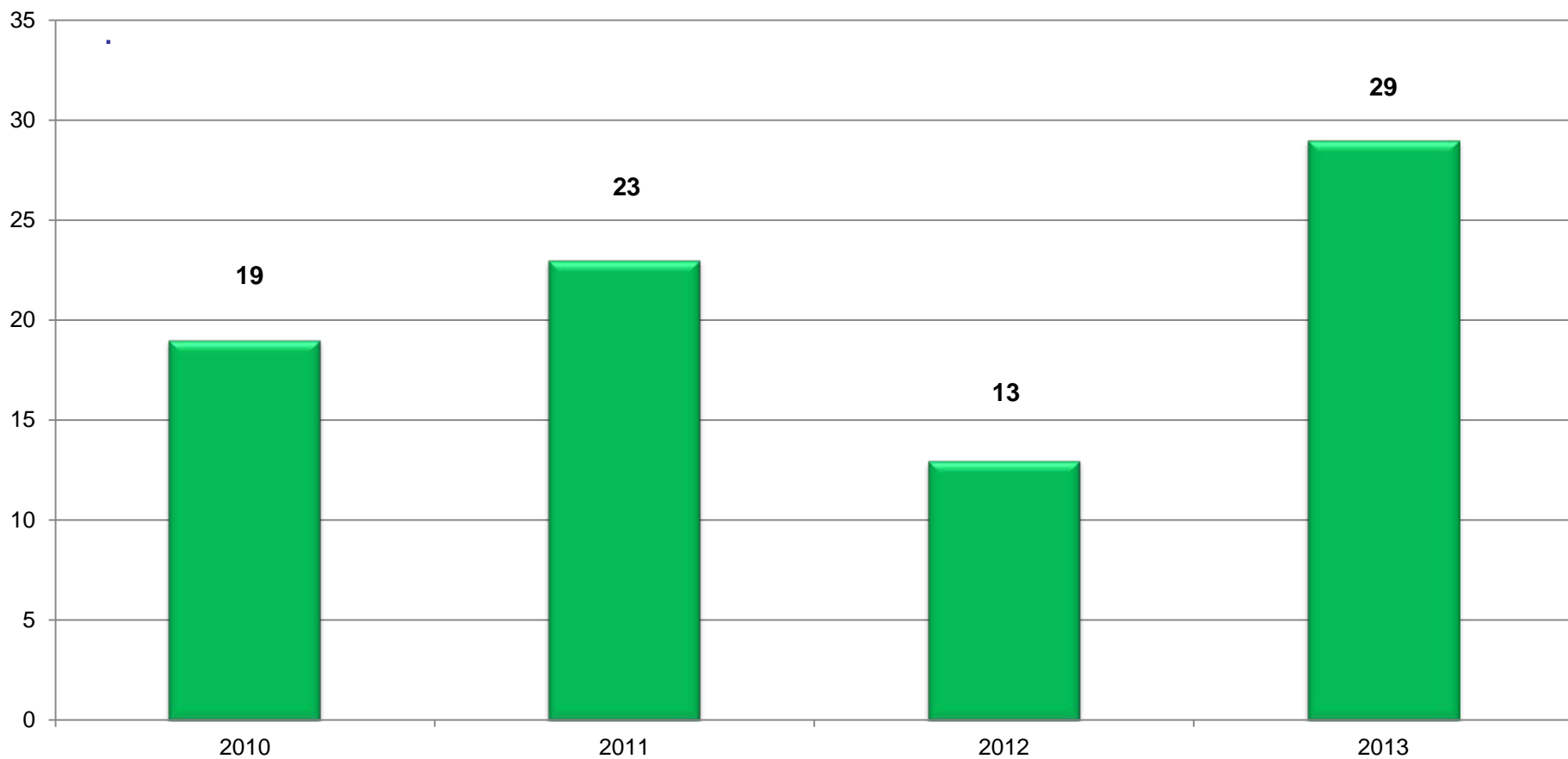
90 % внеплановых выездных проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, проводятся Управлением по борьбе с картелями.

В 2013 году проведено **62** проверки, из них 46 с выездом в субъекты Российской Федерации.



«ПРОГРАММА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

В 2013 году ФАС России зарегистрировано **29** заявлений об освобождении от административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства на основании примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, поступивших, как в центральный аппарат, так и в территориальные органы ФАС России.



КАРТЕЛИ: «СОДОВЫЙ» КАРТЕЛЬ

Квалификация: Нарушение пунктов 1, 3, 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: В 2005 году предприятия химической промышленности организовали картель по установлению цен и разделу рынка жидкой каустической соды (NaOH). Организатором и координатором картеля являлась «Единая торговая компания» (ЕТК). Количество участников картеля доходило до 23 (в том числе: «Саянскхимпаст», «Сибур», «ЕвроХим», «Каустик» (г. Стерлитамак), «Каустик» (г. Волгоград), «Ренова Оргсинтез»).

Административная ответственность: Наложено штрафов на сумму более 1,6 миллиардов рублей.

В 2013 году решение ФАС России было поддержано апелляционным судом. Кассация по процедурным обстоятельствам вернула дело на новое рассмотрение. На «втором круге» судебных разбирательств Московский арбитражный суд вновь поддержал решение ФАС России.

Примечание: «Классический» картель. Основными доказательствами по делу являлись материалы, полученные в ходе внеплановых внезапных проверок (более 10 в 7 субъектах РФ), существенную роль играл экономический анализ.

После вынесения решения по делу (декабрь 2011) картель фактически прекратил существование.

«СОДОВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Соглашение о взаимодействии ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Единая торговая компания» по реализации натра едкого и ПВХ

на совещании присутствовали:

Коммерческий директор ОАО «ЕТК»

П.Н. Ляхович

Заместитель генерального директора
по коммерческим вопросам ООО «Сибменеджмент Групп»

А.В. Кривоуско

Стороны обсудили состояние рынка реализации натра едкого и ПВХ в РФ и СНГ в настоящее время, существующие проблемы и способы их решения. Представителями ОАО «ЕТК» отмечено, что в феврале 2005 года претензии ФАС к ОАО «ЕТК» сняты и ФАС направил соответствующие телеграммы в территориальные управления.

Учитывая, что по итогам работы 2004 года на ОАО «Саянскимпласт» были существенно снижены остатки натра едкого при максимальной нагрузке производства, стороны предложили следующий вариант дальнейшего сотрудничества:

1. Стороны реализуют натр едкий производства ОАО «Саянскимпласт» юридически самостоятельно, около 65% ООО «Сибменеджмент Групп» и 35% ОАО «ЕТК» соответственно, но исходя из следующих условий:

- отгрузка ООО «Сибменеджмент Групп» по прямым договорам осуществляется в адрес только следующих потребителей: ОАО Концерн «Калина», ОАО «Иркутскэнерго», ОАО «Русский Алюминий - Менеджмент», ОАО «Сибирско-Уральская Алюминиевая Компания», ОАО «Ангарский завод Полимеров», ФГУП «Сибирский химический комбинат» г. Северск, ООО «Илим Палп ЭКСИМ» Усть-Илимский филиал, ФГУП «Горно-химический комбинат» г. Железногорск, ОАО «Метафракс»

- весь остальной объем реализации натра едкого осуществляется по разрядкам ОАО «ЕТК» (за исключением экспорта). При этом общий объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства продукции в текущем месяце.

В случае если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет менее 65% согласованного объема отгрузки на месяц, ОАО «ЕТК» берет на себя обязательство по увеличению объема отгрузки по своим разрядкам (за исключением экспорта) с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

В случае, если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет более 65% согласованного объема отгрузки на месяц, стороны могут снизить объем отгрузки по разрядкам ОАО «ЕТК» (уменьшая долю отгрузки с 35%), но с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

Цена выкупа продукции ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» основывается на принципе, описанном в примере, но с учетом получаемого от прямых отгрузок ООО «Сибменеджмент Групп» дополнительного дохода.

Пример: Рассмотрим случай, когда весь объем производимого ОАО «Саянскимпласт» натра едкого реализуется через ОАО «ЕТК».

При этом отгрузка продукции осуществляется по разрядкам ОАО «ЕТК», объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства в текущем месяце. Цена закупки натра едкого ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» определяется средней ценой реализации продукции ОАО «ЕТК» по месяцу, исходя из следующего принципа (по следующей формуле):

$$Ц = Ц_{\min} + (V / 1.18 - Ц_{\min} * K) / K * 0,7,$$

где:

$Ц_{\min}$ - базисная расчетная цена 3000 руб./тн. без учета НДС и жд расходов,

V - выручка, полученная от реализации каустической соды за вычетом коммерческих затрат (жд расходов, таможенных пошлин и платежей, пр.), включая при этом дополнительную прибыль от возмещения НДС,

K - общий объем натра едкого, реализуемого в течение апреля 2005г. через ОАО «ЕТК».

Средняя цена реализации ОАО «ЕТК» натра едкого по месяцу 5 501,6 руб./тн. Объем реализации 59 953,8 тн. в месяц. В данном случае базисная цена увеличивается, в соответствии с формулой на:

«СОДОВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Щелкунов Игорь Викторович

От:
Отправлено:
Кому:
Вложения:

Норкин Андрей Владимирович [norkin@pvx.ru]
3 февраля 2011 г. 15:26
Щелкунов Игорь Викторович
ожидания в 2011 году по натру.xlsx

1 вариант.

Все поддерживают сохранение конструкции и часть заводов готовы сократить объемы.

Объем продукции, необходимый к отгрузке, около 53,5 тыс тн

Объем РФ, около 40,5 тыс тн

Объем экспорта, около 13 тыс. тн

Замешенная средняя цена реализации около 11,6 тыс руб/тн (при условии комиссии порядка 500 руб/тн).

При условии увеличения цены в РФ (7%), средняя цена увеличится до 12,2 тыс руб/тн.

Но в данных расчетах не учтен механизм «премирования» предприятий, который сократили нагрузку.

Данный вариант единственно возможный для выживания всем. Но даже в этом случае требуется приложить огромные усилия для реализации на дальний экспорт 10-11 тыс тн в месяц продукции (в части найти куда продать, найти корабли, обеспечить перевалку и оптимизировать парк цс-термосов). Основная «бремя» решения данной проблемы будет на Волгоградском узле.

2 вариант.

Все поддерживают сохранение конструкции, но никто не готов снижать нагрузки.

Объем продукции, необходимый к отгрузке, около 60 тыс тн

Объем РФ, около 40,5 тыс тн

Объем экспорта, около 17 тыс. тн

Замешенная средняя цена реализации около 10,3 тыс руб/тн (при условии комиссии порядка 500 руб/тн).

При условии увеличения цены в РФ (7%), средняя цена увеличится до 10,9 тыс руб/тн.

Но. Реализация такого объема дальнего экспорта крайне затруднительна, требует дополнительных вложений, требует новых направлений отгрузки (Финляндия?), влечет к еще большему снижению цены продукции.

3 вариант.

Часть игроков не готовы участвовать в конструкции, снижение нагрузки никто не планирует.

Конструкция рухнет, цены падают до (в зависимости от предприятия) уровня цены реализации на экспорт / себестоимости продукции. Учитывая резкое снижение объема отгрузки продукции на экспорт, производители зальются в течение 1-2 месяцев, что в дальнейшем повлечет:

сокращение объема производства,

- возможное дальнейшее снижение цены реализации,

- необходимость предоставления отсрочки покупателям (увеличения дебиторки) или реализация продукции через посредников, с еще большим снижением цены реализации.

Рассматриваемые варианты с указанием объемов производства:

Предприятие	«квота»	Ежемесячная нагрузка, тыс тн (товарная часть)		
		1 вариант	2 вариант	3 вариант
Каустик Волгоград	7 800	7 500	10 000	10 000
Химпром Волгоград	4 300	5 750	6 500	6 500
Химпром Новочебоксарск	4 500	6 500	6 500	6 500
Новомосковский Хлор	0	1 000	1 000	1 000
Сибур	4 000	5 000	5 000	5 000
КЧХК	4 300	6 500	6 500	6 500
Каустик Стерлитамак	8 700	7 500	11 000	11 000
Саянскимпласт	8 000	13 650	13 650	13 650
итого	41 600	53 400	60 150	60 150
Доля «дальнего зарубежья»		10 500	17 150	17 150

Примечания:

1. все 3 варианта рассчитываются при условии следующих внешних изменений:

- в Казахстане запускается собственное производство натра едкого на «Каустик» Павлодар. Мощность порядка 2500 тн/месяц. Предполагаем что этот объем останется внутри Казахстана (не попадет в РФ). Но при этом экспорт из в РФ в Казахстан прекратится.

- Калуш выходит на мощность 14 тыс тн. Калуш и ДнепроАзот полностью закрывают потребность в продукции в Украине, в т.ч. – НГЗ (Русал). При этом около 2 тыс тн Калуш грузит в Европу, около 3-3.5 тыс тн грузит в РФ (конкретные адреса).

- в качестве направлений отгрузки продукции на экспорт остаются РБ (порядка 2500 тн/месяц) и «дальний экспорт» (Турция, Италия, и пр.)

2. во всех 3х вариантах в расчетах не учтены объемы:

- внутрихолдинговых поставок ЕвроХима, Сибура, КЧХК, Илимхимпрома – отгрузки внутри холдинга производятся по внутренним ценам компаний.

- Сода-Хлорат – пренебрегаем в силу их малых величин.

«СОДОВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

ЛИСТ 2

Таблица 6: Корректировка реализации жидкой соды на рынок РФ в 2011 году

Производитель	Средние значения в 2005-2010			Объем реализации в 2011 году (план)			Отклонение		
	тыс.тн/год	тыс.тн/мес	%	тыс.тн/год	тыс.тн/мес	%*	по каустику тыс.тн/год	по каустику тыс.тн/мес	по хлору тыс.тн/мес
ОАО "КАУСТИК", Волгоград	129.2	10.8	15.4	94.0	7.8	16.5	-35.22	-2.93	-2.64
ОАО "КАУСТИК", Стерлитамак	142.7	11.9	17.0	103.8	8.7	18.3	-38.90	-3.24	-2.92
ОАО "САЯНСКИМПЛАСТ"	132.3	11.0	15.7	96.2	8.0	16.9	-36.04	-3.00	-2.70
ОАО "СИБУР-НЕФТЕХИМ"	71.7	6.0	8.5	52.2	4.3	9.2	-19.54	-1.63	-1.47
ОАО "ХИМПРОМ", Новочебоксарск	74.0	6.2	8.8	53.9	4.5	9.5	-20.18	-1.68	-1.51
ОАО "УСОЛЬЕХИМПРОМ"	59.0	4.9	7.0	0.0	0.0	0.0	-59.00	-4.92	-4.43
ОАО "КЧХК"	70.2	5.8	8.4	51.1	4.3	9.0	-19.12	-1.59	-1.43
ВОО "ХИМПРОМ"	71.2	5.9	8.5	51.8	4.3	9.1	-19.41	-1.62	-1.46
ОАО НАК "АЗОТ"	33.4	2.8	4.0	24.3	2.0	4.3	-9.10	-0.76	-0.68
ЗАО "ИЛИМХИМПРОМ"	32.1	2.7	3.8	23.3	1.9	4.1	-8.74	-0.73	-0.66
ОАО "ХИМПРОМ", Кемерово	22.5	1.9	2.7	16.4	1.4	2.9	-6.12	-0.51	-0.46
ООО "СОДА-ХЛОРАТ"	2.0	0.2	0.2	1.4	0.1	0.3	-0.53	-0.04	-0.04
Всего	840.3	70.0	100.0	568.4	47.4	100.0	-271.92	-22.66	-20.39

Примечание к таблице 6:

1. Считаем, что уровень потребления жидкой каустической соды в РФ в 2011 году будет на уровне 2010 года (549,2 тыс.тн).
2. * - Объем отгрузок "Усолевхимпром" распределен по всем предприятиям на 2011 год пропорционально их средним долям в 2005-2010 гг.
3. Расчет объемов реализации в 2011 году по производителям производился прямопропорционально средним долям в общих товарных отгрузках в 2005-2010 гг. с учетом перераспределения объемов "Усолевхимпром" от суммы объемов высокостоймостного экспорта (19 200 тонн в год) и объема рынка РФ (549,2 тыс.тн).
4. Отклонение по хлору рассчитывается по коэффициенту 0,9 от объемов по каустик.

Усо, ~ 100 = 120 тн
 Со, 240 тн

 Рес рынок 1000 тн
 1000 тн
 С 1.2 200 тн, БТК
 7-9 тн соды в 300 тн
 Реализация: 300 тн

«СОДОВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Февраль

Февраль, 2006 01.03.2006

Завод	план производства		отгрузки на 01.03.06 г.		план отгрузки V отгрузки		в т.ч. ЕТК		прямые с возмещениями		прямые без возмещениями		иные отгрузки (с/д, дробы, без НДС)	сумма всех отгрузок с учетом НДС, руб. без НДС	иные отгрузки по плану, руб.
	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР			
Каустик, Волгоград	7 061	3 500	3 100	640	7 061	3 500	7 061	3 500							
Химпром, Волгоград	5 800		1 223		5 800		5 800								
НАК "Азот"	4 401		1 154		4 401		2 040				2 361				
Сибур		6 300		1 800		6 300	6 000		300						
Стерлитамак ЕТК-Каустик					2200	1 600	2 200	1 600							
Стерлитамак ЕТК-Сервис-Каскд	7 330	7 021	2 292	1 647	5 130	5 421	5 130	5 421							
Стерлитамак	7 330	7 021	2 292	1 647	7 330	7 021	7 330	7 021							
КЧХК	4 200		0		4 200		2 100								
Саянскхимпласт	9 050		2 300		8 788		1 020		7 769						
Химпром Усолье (ГД)	5 500		0		5 500		5 500								
Химпром Кемерово	3 000		737		3 000		2 700								
ИТОГО:	33 092	30 071	8 506	6 387	33 092	29 810	36 431	13 641	300	7 769	2 351	0			
	63 163		14 893		62 902		50 072		8 069		2 361				

оригиналы от всех предприятий (губернатор, ГИЗ, в том числе)	
оригиналы от всех предприятий (губернатор, ГИЗ, в том числе)	
Сум отгрузки подтвержденного V (руб)	389 707 838.00
Сум отгрузки подтвержденного V (руб)	369 956 899.16
План поступления денег из бюджета на 01.03.06	324 590 434.84
факт поступления денег из бюджета на 01.03.06	387 921%
разница между планом и фактом поступления денег (руб)	18
количество балансовых дней	

входящее сальдо на 01.11.2005 -

ВЭС 60 000 000.00

355 млн

15 млн

Сибур(Россия), без прямых 65 800 000.00
 Урал(Россия, Беларусь) 135 507 838.00
 Центр(Россия, Беларусь) 71 600 000.00
 Юг Волгоград (Россия) 56 800 000.00
Итого: 389 707 838.00

36 чаш - на кучу

45804

600000000

Завод	подтвержденный V		план производства V		V под балансом ?		факт отгрузки через ЕТК		% выполнения отгрузки по плану ЕТК		фактически прямые отгрузки		иные отгрузки по плану	% выполнения отгрузки по плану
	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР	РА	РР		
Каустик, Волг	7 150	3 850					7 150	3 850	100.00%	86.33%			9 167	86.81%
Химпром, Волг	5 100						5 455		106.96%	85.81%			5 455	94.05%
НАК "Азот"	2 640						2 150		81.44%	94.05%	2 165		4 315	98.05%
Сибур	6 536						5 345		81.79%	89.08%	248		5 593	88.78%
Стерлитамак ЕТК-Каустик	2184	1 549					1 537	1 722	70.38%	107.63%			12 095	84.28%
Стерлитамак ЕТК-Сервис-Каскд	4738	4 732					5 130	3 704	108.06%	69.33%				
Стерлитамак	6 972	6 276					6 669	5 426	95.64%	97.28%			12 095	84.28%
КЧХК	4 200						2 100		50.00%	82.96%	2 896		4 637	110.40%
Саянскхимпласт	1 080						1 132		104.81%	110.98%	8 657		9 163	103.57%
Химпром Усолье (ГД)	4 270						4 069		95.06%	73.98%	27		4 096	74.47%
Кемерово	3 050						3 051		101.67%	113.00%			3 051	101.70%
ИТОГО:	34 658	12 274	0	0	0	0	33 255	10 350	95.95%	88.28%	2 440	8 657	57 512	91.41%
профицит (тн)	РА	1 773	РР	1 367	Всего	3 140								

14%

Нормы

субсидия = 1430

Февр

«МИНТАЕВЫЙ» КАРТЕЛЬ

Квалификация: Нарушение пунктов 1, 4 части 1 и части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: В 2006 году дальневосточные предприятия, добывающие минтай организовали картель по установлению цен, регулированию объемов добычи минтая и реализации продукции из него. К созданию и деятельности картеля имели отношение иностранные (КНР) предприятия. Для руководства деятельностью картеля была создана Ассоциация добытчиков минтая (АДМ). Участниками картеля были признаны 26 компаний. АДМ была признана виновной в незаконной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Административная ответственность: На участников картеля наложены штрафы на общую сумму более 118 млн. рублей.

В октябре 2013 года Московский арбитражный суд поддержал решение ФАС России.

Примечание: «Классический» картель. Расследование было начато по поручению Правительства РФ одновременно с расследованием нарушения законодательства о стратегических инвестициях. Основными доказательствами по делу являлись материалы, полученные в ходе совместных с ФСБ РФ внезапных проверок. Рассмотрение дела и решения Правкомиссии по иностранным инвестициям привели к распаду картеля и крупнейшему переделу российского рынка добычи биоресурсов. Материалы дела направлены в ФСБ РФ, МВД РФ, налоговые и таможенные органы.

«МИНТАЕВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

СОГЛАШЕНИЕ

От «12» апреля 2006 г.

г. Владивосток

Мы нижеподписавшиеся, проанализировав рынок икры минтая за период с 1994г. по 2005 г. и прогноз на 2006 год, пришли к единогласному выводу, что выпуск икры минтая из года в год значительно увеличивается, причем не только российскими, но и американскими производителями.

Ежегодное увеличение выпуска икры со стороны России и США приводит к снижению цен на 17-18 процентов и увеличению переходящих запасов на основных рынках Японии, что влечет за собой негативные последствия

На основании вышеизложенного все нижеподписавшиеся пришли к соглашению:

1. Ввести ограничение на выпуск икры минтая, начиная с 2007, строго руководствуясь при этом нормами отходов, потерь, выхода разделанной рыбы на все виды обработки, действующими на Дальневосточном бассейне.
2. Контролировать соотношение вылова минтая и выпуска икры другими рыбодобывающими организациями, не участвующие в подписании настоящего соглашения.
3. Согласовать на 2007 год объем выпуска икры минтая (не более 4,5 процентов).
4. Регулировать поставки икры минтая на рынок в 2007 году общим собранием производителей.
5. Создать рабочую группу из состава подписавшихся за контролем выполнения данного Соглашения.

Соглашение подписали:

1. ЗАО «Ролиз» _____ П.С. Савчук
2. ООО «Акваресурсы» _____ Р.В. Кондратов
3. ОАО «Дальморепродукт» _____ Р.В. Кондратов
4. РК «Огни Востока» _____ Д.В. Дремлюга
5. ОАО «ПБТФ» _____ А.И. Висаидов
6. ОАО «ТУРНИФ» _____ Г.Б. Абовский
7. ЗАО «Интрарос» _____ Г.Б. Абовский
8. ОАО «НБАМР» _____ С.А. Кононоков
А.В. Маляренко
9. ОАО «Востокрыбпром» _____ А.Бай

СОГЛАШЕНИЕ

От «14» апреля 2006 года

г. Владивосток

Мы, нижеподписавшиеся, проанализировав выпуск икры за период путины 2006 пришли к единогласному выводу, что в связи со сложившейся ситуацией на рынке необходимо:

1. Сократить объем выпуска икры минтая (не более 4,5 %).

2. Создать ассоциацию минтайщиков –

название ассоциации «Ассоциация добытчиков минтая» (сокращенно АДМ) ;
английское название – POLLOCK ASSOCIATION .
председателем ассоциации избрать – Евтушок И.П.

Провести подготовительную работу по учредительным документам и доработать план мероприятий по выработке стратегии продаж продукции из минтая в т.ч. икры.

3. Участники договорились по согласованной ценовой политике.

Соглашение подписали:

1. ЗАО «Ролиз» _____ Савчук П.С.
2. ООО «Акваресурсы» _____ Кондратов Р.В.
3. ОАО «Дальморепродукт» _____ Кондратов Р.В.
4. РК «Огни Востока» _____ Дремлюга Д.В.
5. ОАО «ПБТФ» _____ Висаидов А.И.
6. ОАО «ТУРНИФ» _____ Абовский Г.Б.
7. ЗАО «Интрарос» _____ Абовский Г.Б.
8. ОАО «НБАМР» _____ Кононоков С.Д.
9. ОАО «Востокрыбпром» _____ Бай А.
10. ЗАО «Камчатимпекс» _____ Малашенко М.И.
11. ОАО «Пиленга» _____ Гринь Б.Д.
12. ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» _____ Сливин В.Д.
13. ЗАО «Океанрыбфлот» _____ Евтушок И.П.
14. ОАО «Дальрыба» _____ Москальцов В.Ю.

«МИНТАЕВЫЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б»

г. Владивосток

«28» января 2009 года

Некоммерческая организация «Ассоциация добытчиков минтая», именуемая в дальнейшем «Сторона-1», в лице Президента Ассоциации Зверева Г.С., действующего на основании Устава и прав по должности с одной стороны, и ООО «Софко», ООО «Дальвест», именуемые в дальнейшем «Сторона-2», в лице **Генерального директора Попова А.В.** действующего на основании Уставов и прав по должности, с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», во исполнении решение общего собрания «Ассоциации добытчиков минтая», состоявшегося 3 декабря 2008 года в г. Владивостоке, на котором было принято решение о распределении объемов вылова Охотоморского минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» в следующем порядке: в сезон «А» выловить Охотоморский минтай в объеме, освоенном рыбодобывающими компаниями за этот же сезон в 2008 году; оставшуюся квоту Охотоморского минтая освоить в сезон «Б», заключили настоящее соглашение о ниже следующем:

1. Сторона-2 обязуется:
 - распределить объем добычи Охотоморского минтая между сезонами «А» и «Б» в следующей пропорции:
 - спланировать вылов Охотоморского минтая в сезон «А» 2009 года в объеме, освоенном Стороной-2 за этот же сезон в 2008 году (**9720,8 тонн**);
 - оставшуюся квоту Охотоморского минтая спланировать к вылову в сезон «Б» 2009 года;
 - информировать Сторону-1 об объемах минтая предполагаемых к вылову в сезоны «А» и «Б» в срок до «30» января 2009 года;
 - выловить в сезон «А» Охотоморский минтай в объеме определенном настоящим соглашением;
 - ежегодно предоставлять информацию Стороне-1 о вылове минтая в Северо-Охотоморской, Западно-Камчатской, Камчатско-Курильской, Восточно-Сахалинской подзонах Охотского моря в сезоне «А» 2009 года;
 - в срок до «20» апреля 2009 г. предоставить в адрес Стороны-1 сведения об объемах освоения квот Охотоморского минтая.
2. Сторона-1 обязуется:
 - По запросу Стороны-2 предоставлять информацию об исполнении аналогичного соглашения, заключенного Стороной-1 с другими членами НО «Ассоциация добытчиков минтая».
3. В случае нарушения Стороной-2 условий настоящего соглашения по вылову Охотоморского минтая в сезон «А», Сторона-2 обязуется оплатить штраф в размере 7000 рублей за каждую тонну минтая, выловленную сверх принятых на себя обязательств. Штраф подлежит перечислению на расчетный счет НО «Ассоциация добытчиков минтая» в срок до 31 декабря 2009 года.

4. Все споры и разногласия возникающие у сторон при исполнении настоящего соглашения, подлежат разрешению на совете НО «Ассоциация добытчиков минтая». Решение по рассмотренному спору принимается простым большинством голосов членов Совета, принимавших участие в рассмотрении спора, является окончательным и обжалованию не подлежит.
5. Настоящее соглашение вступает в силу со дня его подписания, составлено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон, имеющих одинаковую юридическую силу.

Сторона-1:
Некоммерческая организация
«Ассоциация добытчиков минтая»
690990, г. Владивосток,
ул. Светланская, д. 51А оф. 517 в
р/с 40703810400000989301
ОАО АКБ «Приморье»
г. Владивосток
к/с 30101810300000000795
БИК 040502795
ИНН 2536175101
КПП 253601001

Президент НО «Ассоциация
добытчиков минтая»

Г.С. Зверев



Сторона-2:
ООО «Софко»
690106 г. Владивосток пр.Красного
Знамени 42- 509
Почтовый адрес: 690091 г Владивосток
ул. Уборевича 10/3
тел (4232) 260713 факс 205085
р/сч. 40702810650260050955
в Приморском ОСБ № 8635
БИК 040507601
ИНН/КПП 2508044467/254001001
ОГРН 1022502268920

Генеральный директор

А. В. Попов



Сторона-2:
ООО «Дальвест»
690091 г.Владивосток, ул. Алеутская, 11
Почтовый адрес: 690091 г Владивосток
ул. Уборевича 10/3
тел: (4232) 260713 факс 205085
р/сч. 40702810150260050950
в Приморском ОСБ № 8635
БИК 040507601
ИНН/КПП 2540089310 / 254001001
ОГРН 1022502259779

Генеральный директор

А. В. Попов



«СОЛЯНОЙ» КАРТЕЛЬ

Квалификация: Нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: Основным доказательством в деле о картеле на рынке пищевой соли являлось антиконкурентное соглашение между ООО «Гроссери», ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска» и ООО «ТДС Ростов», полученное ФАС России в ходе проведения внеплановой проверки ООО «Салина Трейд».

Предметом соглашения являлся раздел товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических границах Российской Федерации. Участники Соглашения разделили рынок между собой по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей и договорились не поставлять продукцию в незакрепленный за ними регион без письменного разрешения ответственного за регион предприятия.

Соглашение было заключено между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке.

Административная ответственность: Административные дела в стадии рассмотрения.

«СОЛЯНОЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

Соглашение

Москва
28 мая 2010 года

ЗАО ТДС, в лице директора Боголюбова Павла Анатольевича действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем **Сторона 1**, и Попов Кирилл Владимирович, именуемый в дальнейшем **Сторона 2**, Именуемые совместно **Стороны**, заключили соглашение о нижеследующем:

Настоящее соглашение регламентирует деятельность группы предприятий по продаже пищевой соли на территории Российской Федерации и заключено во избежание конфликтных ситуаций на соответствующем рынке.

Раздел 1. Региональное деление

Стороны договорились распределить ответственность за реализацию пищевой соли следующим образом:

- ❖ **ООО Гроссери** назначается ответственным за реализацию фасованной (до 1 кг) соли в Москве, Московской и Тверской областях;
- ❖ **ЗАО ТДС** назначается ответственным за реализацию соли затаренной соли крупнейшим потребителям соли в мешках по 50-1500 кг (Nestle, Unilever, Reckitt Benkiser, Mareven FC, Koya, Doshirak, Frito Lays) в Москве и Московской области и по всем видам пищевой соли в Тульской, Рязанской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской, Воронежской областях, республиках Татарстан, Удмуртия, Башкирия;
- ❖ **ООО СевЗапРегионСоль СПБ** назначается ответственным за реализацию соли в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Вологодской, Архангельской, Мурманской областях, республиках Карелия, Коми;
- ❖ **ООО Велес Групп** назначается ответственным за реализацию соли в Псковской и Новгородской областях;
- ❖ **ООО Соль Брянска** назначается ответственным за реализацию соли в Брянской, Смоленской, Калужской и Орловской областях;
- ❖ **ООО Гладиатор** назначается ответственным за реализацию соли в Нижегородской и Кировской областях, республиках Марий Эл, Мордовия и Чувашия;
- ❖ **ООО ТДС Ростов** назначается ответственным за реализацию соли в Южном и Северо-Кавказском Федеральных округах;

Раздел 2. Создание ООО Салина Трейд

Для реализации пищевой соли в Калининградской, Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Ульяновской и Оренбургской областях Стороны создают совместное

предприятие **ООО Салина Трейд**

с Уставным капиталом 500.000 рублей и распределением долей: 51% - Сторона 1, 49% - Сторона 2.

Правом назначения директора этого предприятия обладает Сторона 2. Срок регистрации предприятия – до 30.06.2010 года.

До регистрации предприятия поставки продукции в перечисленные регионы обеспечивает **ООО Гроссери**.

Раздел 3. Создание ООО ТДС Восток

Для реализации пищевой соли в Уральском, Сибирском и Дальневосточном Федеральных округах Стороны создают совместное предприятие **ООО ТДС Восток**

с Уставным капиталом 500.000 рублей и распределением долей: 51% - Сторона 1, 49% - Сторона 2.

Правом назначения директора этого предприятия обладает Сторона 1. Срок регистрации предприятия – до 30.06.2010 года.

До регистрации предприятия поставки продукции в перечисленные регионы обеспечивает **ЗАО ТДС**.

Раздел 4. Принципы региональной политики

- ❖ Стороны, используя свои возможности через участие в собраниях акционеров (участников), советах директоров и будучи руководителями предприятий, принимают на себя обязательство управлять перечисленными в разделах 1,2,3 предприятиями (далее – по тексту предприятия) так, чтобы активно продвигать продукцию в закрепленных за компаниями регионами.
- ❖ Стороны договорились, что предприятия не имеют права поставки продукции в незакрепленный за ними регион. Для согласования поставки требуется письменное разрешение от ответственного предприятия за регион, в который предполагается производить поставку, т.е. производить доставку в регион или отгружать самовывозом покупателю из данного региона.




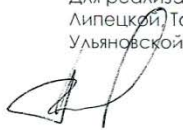
Исключения:

Стороны договариваются, что положения 1-го и 2-го абзацев Раздела 4 не применяются:

- ❖ предприятиями ООО СевЗапРегионСоль СПБ и Гладиатор, поскольку Стороны не имеют контроля в данных предприятиях;
- ❖ при поставках продукции в распределительные центры сетевых компаний, когда перемещение продукции через границу региона ответственности производится силами сетевой компании;
- ❖ при поставках продукции по выигранным тендерам государственных структур;
- ❖ при поставках продукции, которая не попадает под определение пищевая соль.

Раздел 5. Создание ООО Салина

Стороны договариваются зарегистрировать в г. Азов предприятие **ООО Салина** с Уставным капиталом 500.000 рублей и следующим



«СОЛЯНОЙ» КАРТЕЛЬ: некоторые доказательства

распределением долей: 51% - у Стороны 1, 49% - у Стороны 2. Директор предприятия Стороны договорились назначить Боголюбова П.А. После регистрации предприятия Стороны договариваются сформировать оборотный капитал предприятия путем предоставления процентных займов от Учредителей в сумме 4.500.000 рублей пропорционально доле в Уставном капитале.

Процентная ставка оговаривается равной ставке рефинансирования ЦБ РФ.

Срок предоставления займов определяется Сторонами:

1/3 от суммы через 30 календарных дней от даты регистрации,

1/3 от суммы через 60 календарных дней от даты регистрации,

1/3 от суммы через 90 календарных дней от даты регистрации.

Раздел 6. Фасовочные производства

Для обеспечения потребителей высококачественной фасованной продукцией Стороны договорились производить расфасовку соли исключительно через следующие предприятия, на которых будет выпускаться следующая продукция:

- ❖ ООО Собр – соль в ПП/ПЭ пакетах;
- ❖ ООО Яком – соль в ПЭТ-банках;
- ❖ ООО МЛД – соль в ПЭТ-банках;
- ❖ ООО Гаддиатор – соль в картонных пачках, в ПП/ПЭ пакетах, ПЭТ-банках;
- ❖ ООО Салина – морская соль в картонных пачках, в ПП/ПЭ пакетах, ПЭТ-банках, тубах;

(с 1.06.2010 года и до начала производственной деятельности ООО Салина за выпуск морской соли Стороны определяют ответственным ЗАО ТДС).

Стороны определяют, что предприятия ООО Собр, ООО Яком и ООО Салина продают выпускаемую продукцию исключительно через предприятия, перечисленные в разделах 1,2,3. Своим покупателям ООО Собр, ООО Яком и ООО Салина отгружают продукцию на условиях СРТ склад Производителя по 100% предварительной оплате и равным ценам. Предоставление привилегированных условий покупателям не допускается. В договорах поставки ООО Собр, ООО Яком и ООО Салина с покупателями прописываются эксклюзивность и региональность взаимоотношений с покупателями в части отгрузки по регионам. За нарушение принципа региональности предусматривается ответственность Покупателя в виде штрафа в размере 100% от стоимости поставки в несогласованный регион.

Раздел 7. Политика по импорту

Стороны договариваются, что ответственным за импорт пищевой соли из стран дальнего зарубежья назначается **ЗАО ТДС**, на которое заключаются импортные контракты. **ЗАО ТДС** производит продажу предприятиям, перечисленным в разделах 1,2,3 с наценкой не менее 10% и не более 15% от себестоимости (цена продукции + налоги + транспортные и логистические затраты).

Раздел 8. Креативная политика

Стороны договариваются, что при создании дизайна новых продуктов, рекламных материалов, а также при участии в выставках стороны ищут консолидированное решение. При наличии разногласий между сторонами по этим вопросам спор выносится на решение арбитра, которым Стороны назначают Теличко Романа Леонидовича. Выбор произведенный арбитром является окончательным.

Раздел 9. Дивидендная политика

Стороны договариваются, что распределение дивидендов во всех контролируемых компаниях производится ежеквартально в размере 100% чистой прибыли. Стороны могут договориться о реинвестиции прибыли в собственный капитал предприятия. При этом решение по данному вопросу должно приниматься только единогласно. В случае голосования по данному вопросу в компаниях, где у Сторон нет большинства, то в случае если мнения Сторон расходятся, то обе Стороны должны консолидировано голосовать за выплату дивидендов.

Раздел 10. Взаимодействие с ИК Имберра

В виду неопределенности взаимоотношений с акционерами ЗАО Антверпен, определяющими себя как ИК Имберра, Стороны договариваются, что в случае недружественных действий ИК Имберра, которыми определяются:

- ❖ смена директора ООО Гроссерри;
- ❖ смена директора ООО Собр;
- ❖ смена директора ООО Яком,
- ❖ блокирование ИК Имберра выплаты дивидендов Сторонам более чем 180 календарных дней от даты окончания отчетного квартала;

Стороны производят следующие действия:

- ❖ поставки фасованной соли в Москву и Московскую область переводятся на **ООО Салина Трейд**. Директором **ООО Салина Трейд** назначается Попов К.В.;
- ❖ производство ПП/ПЭ пакетов переводится на **ООО Соль Брянска**;
- ❖ производство ПЭТ-банок переводится на **ООО МЛД Брянска** (по согласованию с группой участников из Санкт-Петербурга);
- ❖ Сторона 1 продает Стороне 2 1% долю **ООО Салина** по цене номинала; При ни одна из сторон не вправе отказаться от проведения данных действий.

Сторона 1
Директор ЗАО ТДС
Боголюбов П.А.



Сторона 2
Попов К.В.



«РЫБА – ВЬЕТНАМ»

Квалификация:

- нарушение п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО «АМИФИШ», ООО «ТД Первомайский хладокомбинат», ООО «Мега Лайн»);
- нарушение ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции (НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка»; далее Ассоциация).

Существо дела:

Российские предприятия-импортеры заключили антиконкурентное соглашение (картель), которое привело к установлению цен на пангасиус, разделу товарного рынка по объему продажи и покупки товара, составу продавцов и покупателей.

Ассоциация координировало эту деятельность.

В ходе рассмотрения дела в результате обращения ФАС России государственными органами Вьетнама был ликвидирован один из предполагаемых участников антиконкурентного соглашения – Управленческий комитет Вьетнама по экспорту пангасиуса на российский рынок.

Административная ответственность: Административные дела в стадии рассмотрения.

Уголовная ответственность: Материалы в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов направлены в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

СГОВОРЫ НА ТОРГАХ: «КОЛБАСА»

Квалификация: Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: Крупнейшие российские мясокомбинаты, в том числе: ООО «Камышинские Колбасы Соловьева», ЗАО «ФПК «Сырьевые ресурсы», ООО Мясокомбинат «Дубки», ООО «Продторг», ОАО «ИКМА», ООО «Мясокомбинат «Гатчинский», ООО «Поволжский торговый дом», ОАО «Великолукский мясокомбинат», ОАО «Сафоновомясопродукт», ООО «Агентство по материальным ресурсам», ООО «СПТК», ОАО «Брянский мясокомбинат», ООО «ТД Стрелец-М», ООО «Мясокомбинат Острогожский», ООО «Липецкий пищевой комбинат» заключили и реализовывали антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах на поставку мясопродуктов для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

Инициатором антимонопольного расследования стала Федеральная служба по оборонному заказу (Рособоронзаказ).

В ходе расследования было установлено, что торги по каждому из лотов проходили по одному сценарию: при проведении торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены); в связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0.5%, что увеличивало цену государственного контракта по лоту (4,5% и 95,5% соответственно); после троекратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.); этот процесс проходил 9 циклов пока «шаг аукциона» не становился равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота – 99,5% от начальной цены; по достижении данного показателя один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

Некоторые доказательства: В процессе расследования проводилась экспертиза по оценке добросовестности поведения участников открытого аукциона на поставку продовольственных товаров с использованием математических методов, которая сделала следующие выводы:

- такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен;
- вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует.

При рассмотрении дела был проведен подробный экономический анализ каждого предприятия, участвовавшего в торгах, в результате которого было установлено, что подача ценовых предложений Участниками Аукциона в ходе проведения процедуры торгов могла быть им выгодна и при снижении начальной (максимальной) цены контракта более чем на 0,5% от начальной цены.

Административная ответственность: Участники сговора были привлечены к административной ответственности в виде штрафов на общую сумму свыше 30 миллионов рублей. **В 2013 году решение антимонопольного органа было поддержано судами трех инстанций.**

Уголовная ответственность: Материалы по данному делу были переданы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

Примечание: Классический пример картельного дела, построенного целиком на косвенных доказательствах.

«СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ»

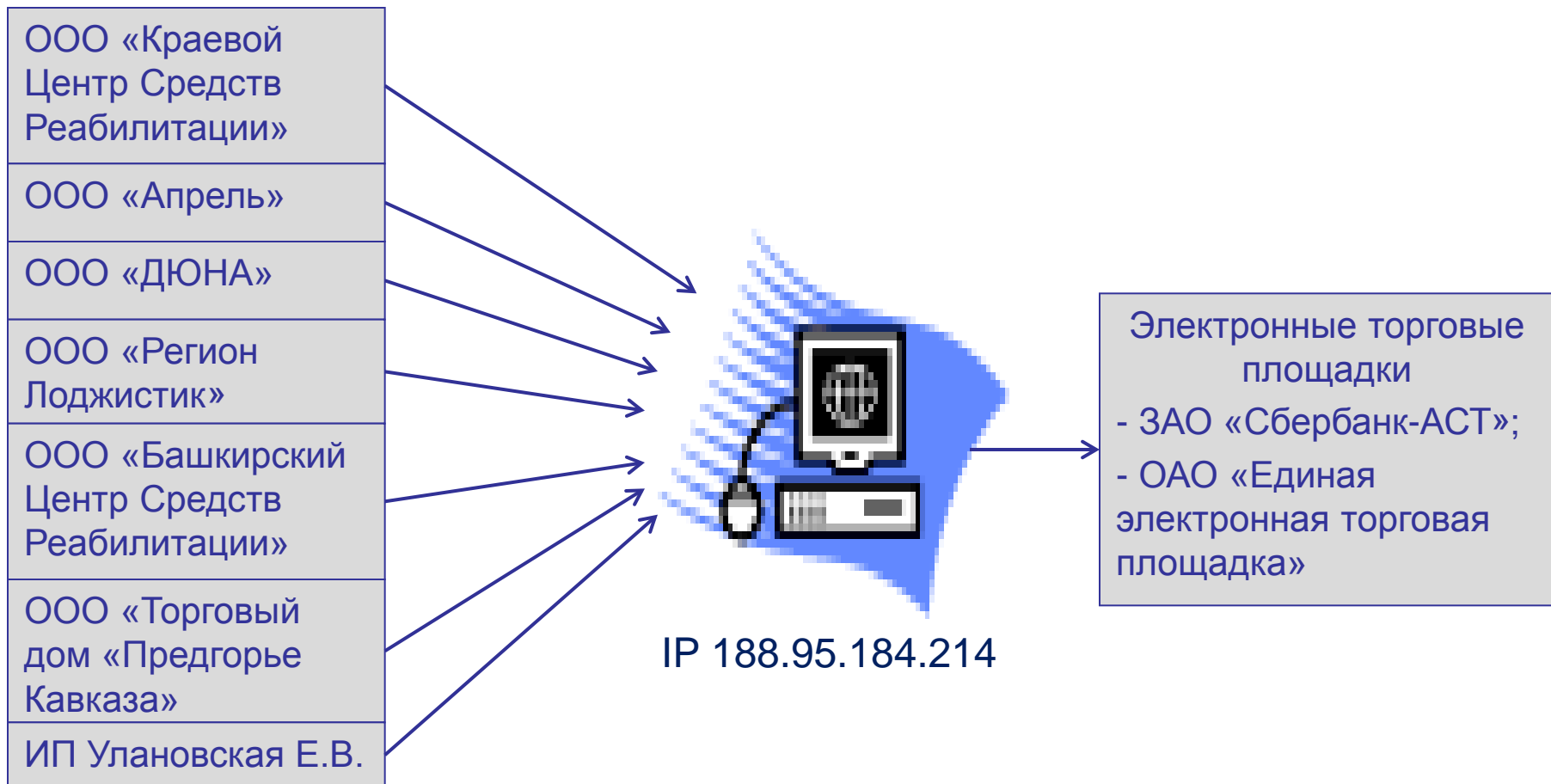
Квалификация: Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: В ходе проведения электронных аукционов участниками картеля (ООО «Краевой Центр Средств Реабилитации», ООО «ДЮНА», ООО «Апрель», ООО «Торговый Дом «Предгорье Кавказа», ООО «Регион Лоджистик», ООО «Башкирский Центр Средств Реабилитации», ИП Улановская Е.В.) была использована модель поведения, получившая среди лиц, связанных с госзакупками, условное наименование «таран»: два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукционов изображая активную торговлю между собой резко опускали цену (до 51% от первоначальной цены контракта). При этом добросовестные участники торгов теряли интерес к аукциону. Затем, ООО «Краевой Центр Средств Реабилитации» на последних секундах аукциона делал ставку, незначительно ниже ставки добросовестного участника или начальной (максимальной) цены контракта. Далее заявки участников картеля, занявших первое и второе место признавались несоответствующими в связи с отсутствием необходимых документов (предоставлением документов, не соответствующих требованиям Закона о размещении заказов). В результате контракт заключался с третьим участником картеля, который незначительно отклонился от начальной цены.

Административная ответственность: Дела об административных правонарушениях в стадии возбуждения.

«СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ»: некоторые доказательства

Вход на сайты **электронных торговых площадок** во время проведения аукционов, все действия Ответчиков по размещению и изменению документации, а также подача заявок, осуществлялись с одного IP-адреса. Кроме этого, ответчики производили изменение аукционной документации с одинаковых логинов.



«ВЕРТИКАЛЬНЫЕ» СОГЛАШЕНИЯ: «В М З»

Квалификация: Нарушение пункта 1 части 2, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: ОАО «Вяземский машиностроительный завод» (ОАО «ВМЗ») и 29 его дилеров заключили в 2010-2012 году запрещенные «вертикальные» соглашения на поставку промышленных стиральных и стирально-отжимных машин.

Целью этих соглашений было недопущение конкуренции между дилерами в закрепленных за ними регионах и установление минимальной цены перепродажи указанной продукции ОАО «ВМЗ».

Потребителями продукции этого завода, в основном, являются такие социально значимые объекты как детские сады, больницы, школы, воинские части, которые приобретают промышленные стиральные машины через систему государственных закупок.

Административная ответственность: Дела об административных правонарушениях в стадии возбуждения.



НЕЗАКОННАЯ КООРДИНАЦИЯ: «У А З»

Квалификация: Нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (незаконная координация экономической деятельности).

Существо дела: Дело было возбуждено на основании материалов, поступивших из ФСБ РФ.

Основные доказательства нарушения антимонопольного законодательства были получены в ходе внезапной проверки группы лиц «СОЛЛЕРС». Такими доказательствами была электронная переписка руководства и менеджеров компаний группы лиц «СОЛЛЕРС» с дилерами.

ФАС России было установлено, что группа лиц «СОЛЛЕРС» координировала поведение дилеров на торгах по закупке техники (автомобили УАЗ), в том числе, для государственных и муниципальных нужд, что приводило к поддержанию цен на торгах.

С этой целью «СОЛЛЕРС» предварительно определял для участия в торгах одного из дилеров, при этом другим дилерам рассылались письма, где сообщалось, кто из дилеров «уполномочен» участвовать в данных торгах. В случаях если победителем на торгах оказывался иной участник (не являющийся дилером), «СОЛЛЕРС» требовала от дилеров не допустить поставку автомобилей УАЗ такому победителю, что приводило, в том числе, к срыву государственных контрактов.

Административная ответственность: В ходе рассмотрения дела компании признали факт нарушения АМЗ, что было расценено как смягчающее обстоятельство, в результате чего на них был наложен минимальный штраф.

Ответчики обжаловали решение ФАС России в суд, но впоследствии отозвали свои иски. Решение антимонопольного органа вступило в законную силу в 2013 году.

АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ВЛАСТИ: «КЕМЕРОВО»

Квалификация: Нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции (ответчики: администрация Кемеровской области; РЖД; операторы подвижного состава: Федеральная грузовая компания, Независимая транспортная компания, Первая грузовая компания, "НефтеТрансСервис", "ТК Новотранс", "СибУглеМетТранс", "РГ-Транс", "ЗапСиб-ТрансСервис", СУЭК, Новая перевозочная компания, "Мечел-Транс", "ТрансГрупп АС", "РВД-Сервис", "Евросиб СПб - Транспортные системы", "Ферротранс", Фирма "Транзит – Плюс").



Существо дела: В октябре 2011 года администрация Кемеровской области, РЖД и операторы подвижного состава под предлогом борьбы "с заторами на железнодорожных путях", препятствующими отгрузке угля, провели совместные совещания и решили сократить число операторов, предоставляющих вагоны для вывоза этого груза с Кузбасса. В результате заключенного соглашения количество участников рынка операторских услуг в Кемеровской области должно было сократиться с 230 до 16.

Таким образом, рынок был поделен по территориальному принципу, составу покупателей и объему продаж. Участниками сговора были созданы условия, ограничивающие доступ на рынок для других операторов.

Реализация этого антиконкурентного соглашения существенно ограничила конкуренцию на рынке предоставления операторских услуг подвижного состава, нарушила права добросовестных участников рынка и, к сожалению, не решила проблем с вывозом угля с территории Кемеровской области.

Административная ответственность: На ответчиков наложены административные штрафы на общую сумму более 2 миллиардов рублей.

Квалификация: Нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции

Существо дела: Минздрав Республики Саха (Якутия), ГБУ Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи», ООО «Сименс», Diatech S. A. (Швейцария), ЗАО «Диатех АГ», ООО «РОСТ МЕД» заключили и исполнили соглашение между органами государственной власти субъекта Федерации и хозяйствующими субъектами, которое привело к устранению конкуренции на торгах по закупке медицинской техники.

В результате действий участников соглашения, медицинское оборудование стоимостью 102,99 млн. рублей было поставлено для нужд здравоохранения Якутии по цене 378,05 млн. рублей.

Административная ответственность: Дела об административных правонарушениях в стадии возбуждения.

Примечание: Дело было возбуждено по обращению Следственного управления Следственного Комитета РФ по Республике Саха (Якутия). Участником антиконкурентного соглашения было признано иностранное юридическое лицо.



АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И КАРТЕЛЬ: «ПРЕФЕКТУРА СВАО МОСКВЫ»

Квалификация: Нарушение статьи 16, пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Существо дела: Префектура СВАО г. Москвы, ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2» и РБОФ «Паблисити» заключили и исполнили соглашение, целью которого являлось устранение конкуренции на торгах на выполнение работ по капитальному ремонту спортивных площадок на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы на сумму более 100 млн. рублей.

ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2» и ООО «Дельта строй» заключили соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Примечание: Поводом для антимонопольного расследования явилось **обращение Следственного управления по Северо-Восточному округу г. Москвы, которое представило в ФАС России материалы уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество) в отношении должностных лиц префектуры СВАО г. Москвы и ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2», а также материалы внеплановых выездных проверок, проведенных антимонопольным органом.**

Часть доказательств была получена благодаря активному сотрудничеству антимонопольного органа и **электронной торговой площадки.**

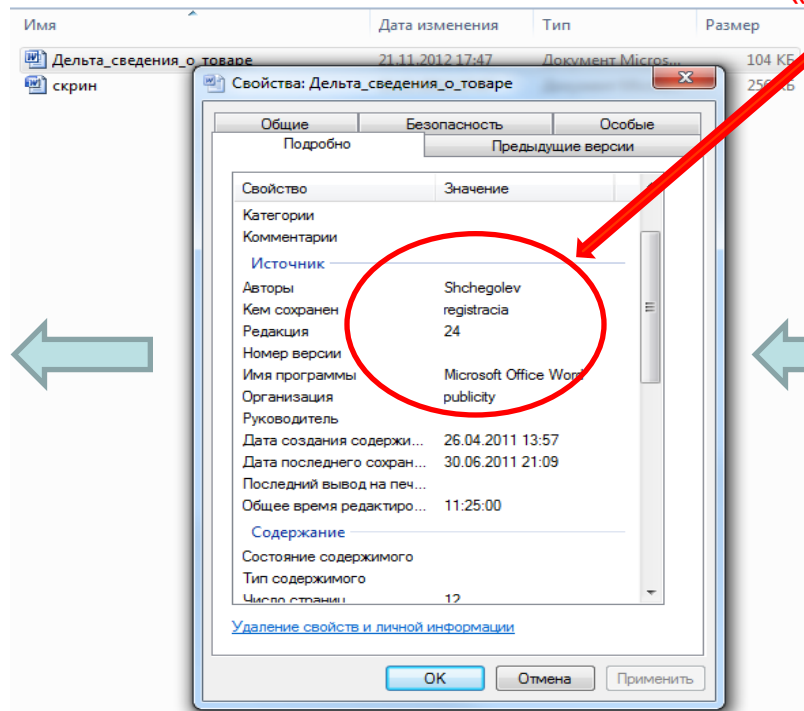
«ПРЕФЕКТУРА СВАО МОСКВЫ»: некоторые доказательства



Единая электронная
торговая площадка

roseltorg.ru

Файл представленный в ЕЭТП и скопированный с компьютера ООО «Дельта Строй» создан на компьютере сотрудника ООО «ПАБЛИСТИ-БИЛДИНГ проект №2»



Компьютер сотрудника
ООО «Дельта Строй»



Компьютер сотрудника
ООО «ПАБЛИСТИ-БИЛДИНГ
проект №2»

«РЫБА – НОРВЕГИЯ»

Квалификация:

- нарушение п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (группа лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»; группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл»; ООО «ПрофиБизнес»; ООО «Северная Компания Калининград»; ЗАО «Атлант - Пасифик»; далее Общества);
- нарушение ч. 5 ст. 11 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (НО «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка»; далее Ассоциация);
- нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции (Россельхознадзор и Ассоциация);

Существо дела:

Ассоциация и Россельхознадзор заключили соглашение, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставок норвежской рыбы в Россию и устранению с него хозяйствующих субъектов.

Общества создали картель по разделу рынка поставок норвежской рыбы в Россию по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов.

Ассоциация координировала этот картель.

Административная ответственность: Административные дела в стадии рассмотрения. Общий размер предполагаемых штрафов на участников картеля – несколько сотен миллионов рублей.

Уголовная ответственность: Материалы в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов направлены в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ, в отношении должностных лиц Россельхознадзора - в СК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 286 УК РФ.

«РЫБА – НОРВЕГИЯ»



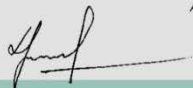





Ст. 16 Закона о защите конкуренции

Ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции

Ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции

ЛУЧШИЕ ДЕЛА ФАС РОССИИ ПО КАРТЕЛЯМ

В рамках исполнения одного из пунктов «Дорожной карты» по развитию конкуренции был создан сборник «От «Спичек» до «Соли», в который включены материалы (краткое описание, решение антимонопольного органа, информация о результатах рассмотрения антимонопольного дела в судах) **30 наиболее интересных и важных** в методическом плане дел о картелях, других антиконкурентных соглашениях и согласованных действиях.

 <p>Руководитель ФАС России И.Ю. Артемьев</p>   <p>Статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России А.Ю. Цариковский</p>   <p>Заместитель руководителя ФАС России А.Ю. Кинёв</p> 	<p>ОТ «СПИЧЕК» ДО «СОЛИ»</p>  <p>Федеральная Антимонопольная Служба</p>	 <p>Федеральная Антимонопольная Служба</p> <p>И.Ю. Артемьев, А.Ю. Цариковский, А.Ю. Кинёв</p> <p>ОТ «СПИЧЕК» ДО «СОЛИ»</p>
<p>В сборник включены наиболее яркие дела о картелях, других антиконкурентных соглашениях и согласованных действиях, расследованных подразделениями ФАС России за период с 2008 по 2013 годы.</p> <p>Сборник подготовлен в рамках исполнения п. 6 Плана мероприятий («Дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» в целях упрощения деятельности предпринимателей в рамках антимонопольного регулирования.</p> <p>Сборник будет полезен сотрудникам органов власти, руководителям хозяйствующих субъектов, практикующим юристам, студентам и аспирантам.</p>	<p>И.Ю. Артемьев, А.Ю. Цариковский, А.Ю. Кинёв</p>	 <p>Борьба с картелями Лучшие практики 2008–2013</p> <p>Москва • 2013</p>

2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

СООТНОШЕНИЕ НОРМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО И УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Федеральный закон
от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции»**

**Уголовный Кодекс Российской
Федерации**

Часть 1 статьи 11: Запрет на картели

**Статья 178: Недопущение,
ограничение или устранение
конкуренции**

**Статья 15: Запрет на
ограничивающие конкуренцию акты
и действия (бездействие) органов
власти**

Статья 204: Коммерческий подкуп

Статья 210: Преступное сообщество

**Статья 16: Запрет на
ограничивающие конкуренцию
соглашения или согласованные
действия с участием органов власти**

**Статья 285: Злоупотребление
должностными полномочиями**

**Статья 17: Антимонопольные
требования к торгам, запросам
котировок цен на товары**

**Статья 286: Превышение
должностных полномочий**

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

«Подследственность»

- «антимонопольная» 178 статья УК РФ, относится к компетенции органов внутренних дел.

Таким образом, основной «партнер» Федеральной антимонопольной службы среди правоохранительных органов – МВД России.

ПРАВОВАЯ ОСНОВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ:

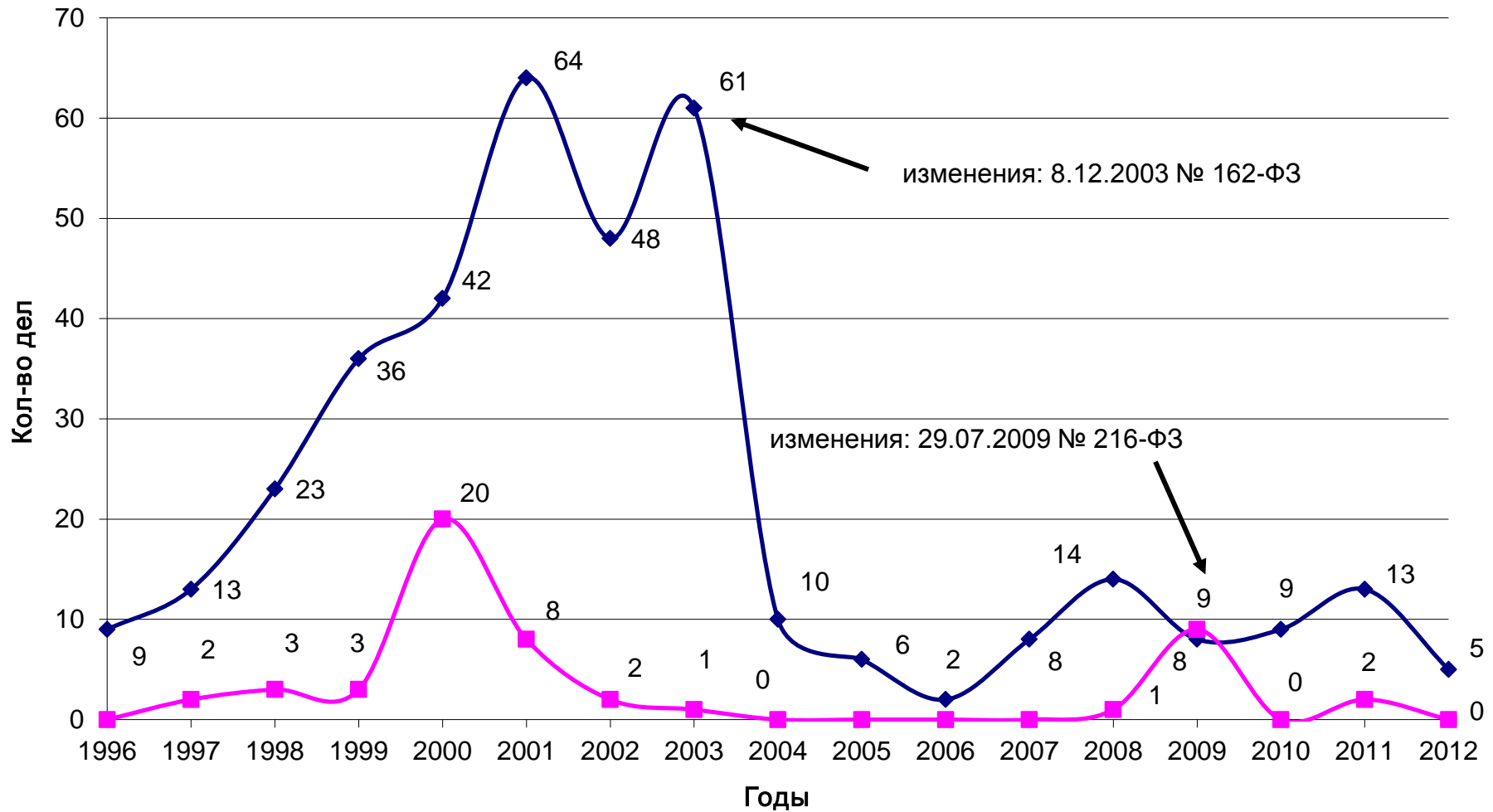
Приказ ФАС России и МВД России от 30.12.2004 N 878/215 «Об утверждении положения о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы»

За период: 1996 - 2012 годы по статье 178 УК РФ:

- было возбуждено 371 уголовное дело (письма МВД России от 19.03.2012 № 1/2069, от 15.07.2013 № 1/6599).

- к уголовной ответственности было привлечено 60 человек (письма Верховного суда РФ от 17.02.2012 № СД-АГ/243, от 27.06.2013 № СД-АГ/956), в том числе: по делам, по которым статья 178 УК РФ являлась основной статьей квалификации преступления, привлечено 37 человек; по делам, по которым статья 178 УК РФ являлась дополнительной - 23 человека.

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПО СТАТЬЕ 178 УК РФ



◆ Кол-во дел, возбужденных по ст. 178 УК РФ

■ Кол-во осужденных по ст. 178 УК РФ (в т.ч., где ст. 178 УК РФ являлась дополнительной статьей квалификации)

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПО СТАТЬЕ 178 УК РФ

Результативность работы по привлечению к ответственности участников картелей:

- административная ответственность – ФАС России;
- уголовная ответственность – МВД России.

	ФАС России		МВД России	
	принято решений о нарушении ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (картели)	кол-во дел по ст. 14.32 КоАП	возбуждено уголовных дел по ст. 178 УК РФ	Направлено уголовных дел в суд
2011 год	187	1394	13	4
2012 год	75	1537	5	1

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФАС РОССИИ И МВД РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ 2013 ГОДА

1. Разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 178 УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предполагающий следующие изменения:
- исключение из числа уголовно наказуемых форм деяния в виде неоднократного злоупотребления доминирующим положением;
 - установление более высоких порогов ущерба и дохода, с достижением которых возникают основания для привлечения к уголовной ответственности за деяния, посягающие на порядок осуществления экономической деятельности;
 - упорядочение практики возбуждения уголовных дел по ст. 178 УК РФ, путем наделения ФАС России полномочием по направлению в адрес правоохранительных органов материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
 - установление возможности для антимонопольного органа при рассмотрении заявлений, материалов или дел о нарушении антимонопольного законодательства использовать результаты оперативно-розыскной деятельности.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФАС РОССИИ И МВД РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ 2013 ГОДА

2. Создана постоянно действующая межведомственная рабочая группа из представителей ФАС России и МВД России (приказ ФАС России и МВД России от 11.06.2013 № 397/13/426 «О межведомственной рабочей группе ФАС России и МВД России»).

Основной задачей рабочей группы является решение организационно-правовых вопросов, связанных с расследованиями нарушений антимонопольного законодательства, имеющих признаки преступления.

В 2013 году проведено 3 заседания межведомственной рабочей группы, на которых обсуждались конкретные расследования, проводимые совместно антимонопольными и правоохранительными органами.

3. Усовершенствована ведомственная периодическая отчетность ФАС России, отражающая результаты взаимодействия антимонопольных и правоохранительных органов.

Для структурных подразделений ФАС России установлен новый показатель – количество заявлений о преступлении, направленных в правоохранительные органы.

Согласно предварительным данным за 2013 год ФАС России в правоохранительные органы направлено 52 заявления о преступлении.

3. УКРЕПЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Для того, чтобы эффективно
расследовать международные
картели необходимо **практическое
сотрудничество конкурентных
ведомств.**



«ОКЕАНСКИЙ КАРТЕЛЬ»

Российские агенты крупнейших океанских контейнерных перевозчиков - ЗАО «Маэрск», ООО «Медитерранеан Шиппинг Компани Русь», ООО «СиЭмЭй СиджиЭм Русь», ООО «АПЛ СНГ», ООО «К» Лайн РУС», ООО «НИК Лайн Рус», ООО «Оу-Оу-Си-Эл Раша Лимитед», ООО «Чайна Шиппинг Эйдженси Раша», ООО «Хендэ Мерчант Марин СНГ», ЗАО «ЗИМ РАША», ООО «КОСКО РАША», ООО «Эвергрин Шиппинг Эйдженси Рашиа Лимитед», ООО «Оушен Контейнер Сервисиз» и ООО «Оушен Контейнер Сервисиз МСК» подозреваются в установлении или поддержании цен на рынке международных океанских контейнерных перевозок (нарушение п.1 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

Основанием для возбуждения дела послужили материалы, полученные в ходе нескольких десятков внеплановых выездных проверок хозяйствующих субъектов, которые ФАС России совместно с МВД России провела в течение 2013 года.

В ходе расследования данного дела ФАС России взаимодействует с антимонопольными органами США и Евросоюза, которые ведут аналогичные расследования.

ПРОБЛЕМЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КАРТЕЛЕЙ

ОТСУТСТВИЕ ДОЛЖНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

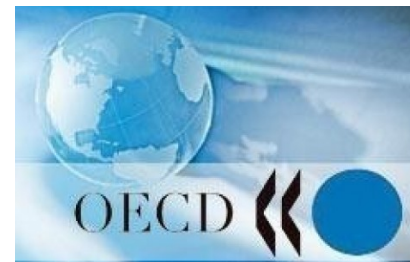
Суть проблемы: На международном уровне не урегулированы вопросы взаимодействия государств при расследовании картелей и привлечении к ответственности участников картелей. Требуют регламентации следующие вопросы:

- ✓ проведение совместных проверок с иностранными конкурентными ведомствами хозяйствующих субъектов, расположенных на территории иностранных государств;
- ✓ обмен между конкурентными ведомствами конфиденциальной информацией, необходимой для расследования картелей;
- ✓ создание единых информационных баз;
- ✓ создание процедуры взыскания штрафов с иностранных юридических лиц;
- ✓ регламентация порядка уведомления и вручения процессуальных документов иностранным ответчикам;
- ✓ перевод процессуальных документов и участие переводчиков в процедуре рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Пути решения: Разработка и подписание **международной Конвенции по борьбе с картелями.**

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ

**Международные картели =
Международная преступность**



**Государства для борьбы с
международной преступностью
объединяются и подписывают
соответствующие Конвенции**

Например, «Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок», «Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков», «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции»

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО БОРЬБЕ С КАРТЕЛЯМИ



Конвенция по борьбе с картелями



Цели:

- Унификация понятий и определений.
- Установление единых основ наказания за картели.
- Решение проблемы с запретом «экспортных» картелей.
- Определение принципов и механизмов взаимодействия, обмена информацией между участниками Конвенции.
- Разграничение территориального действия национальных юрисдикций.
- Создание правовой базы для деятельности международной организации по борьбе с картелями.

Международная организация по борьбе с картелями **Global Antitrust**

Цель: гарантия взаимопомощи между конкурентными ведомствами государств-членов при расследовании картелей

Основные принципы:

- открытость для членства;
- уважение национального суверенитета;
- гарантия конфиденциальности передаваемой информации;
- широкие полномочия по сотрудничеству с другими правительственными организациями при выявлении картелей.

4. ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

В связи с объединением Высшего арбитражного и Верховного судов работа над новой редакцией положений постановления Пленума ВАС РФ, касающихся картелей приостановлена.

В 2013 году отмечено снижение количества решений ФАС России по статьям 11, 11.1 Закона о защите конкуренции признанных судом полностью недействительными.

	2010	2011	2012	2013
Количество решений ФАС России по статьям 11, 11.1 Закона о защите конкуренции	376	315	189	202
Количество решений ФАС России по статьям 11, 11.1 Закона о защите конкуренции признанных судом полностью недействительными	55 (14,6 %)	65 (20,6 %)	48 (25,4%)	30 (14,9 %)

БАЛЛАДА О ХЛОРЕ

Из числа дел, рассмотренных Центральным аппаратом ФАС России, в 2013 году в судах окончательно было проиграно одно дело - о картеле на рынке хлора.

Дело рассматривалось в судах более двух лет (первая инстанция, апелляция, кассация, вновь первая инстанция, апелляция, кассация и Высший арбитражный суд).

Вопросы, возникшие в ходе рассмотрения дела в суде:

- при общем правиле, что решения ФАС России должны обжаловаться в Арбитражном суде города Москвы, дело к производству принял Волгоградский областной арбитраж (в этой области находятся два крупнейших ответчика по этому делу);
- в ходе рассмотрения дела в апелляции неоднократно менялся состав судей;
- решение было обжаловано только двумя участниками картеля из 11, но суды приняли решение в отношении невиновности всех, в том числе тех, кто решение не обжаловал и даже трех ответчиков, признавших свое участие в картеле;
- доказательства, имевшиеся в материалах дела (письменные соглашения конкурентов в виде «концепций» и «регламентов работы», их переписка о разделе рынка и установлении цен, в том числе, в электронном виде, признания участников картеля, результаты экономического анализа и опроса потребителей) были оценены не в совокупности, а по отдельности, в результате чего судом был сделан вывод о недоказанности существования картеля.

Приоритетными направлениями работы ФАС России в сфере борьбы с картелями в 2014 году остаются:



Формирование однозначной судебной практики.



Взаимодействие с правоохранительными органами.



Укрепление международного сотрудничества.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



fas.gov.ru



emc.fas.gov.ru



FAS-book



@rus_fas & @fas_rf (eng)



fasovka



international@fas.gov.ru