

Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

№ 1 (18) 2016



Федеральная антимонопольная служба

№ 1 (18) 2016

No1 (18) 2016

Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика

Scientific and Practical Journal

Russian competition law and economy



Учебно-методический центр
ФАС России

Издательский дом

**ДЕЛОВОЙ
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом
«Деловой экспресс»

Редакционный совет:

Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)

кандидат биологических наук, руководитель Федеральной антимонопольной службы, заслуженный экономист РФ, заведующий кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции

Максимов Сергей Васильевич

доктор юридических наук, профессор, директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии

Марголин Андрей Маркович

доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, проректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, заслуженный экономист РФ

Кинёв Александр Юрьевич

доктор юридических наук, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Князева Ирина Владимировна

доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Сибирской академии государственной службы

Новоселова Людмила Александровна

доктор юридических наук, профессор, Председатель Суда по интеллектуальным правам

Сушкевич Алексей Геннадьевич (главный редактор)

кандидат экономических наук, заслуженный экономист РФ, помощник руководителя Федеральной антимонопольной службы

Редакционная коллегия:

Сушкевич Алексей Геннадьевич (главный редактор)

кандидат экономических наук, заслуженный экономист РФ, помощник руководителя Федеральной антимонопольной службы

Осипова Елена Владимировна (заместитель главного редактора)

начальник отдела Административного управления — секретариата руководителя Федеральной антимонопольной службы

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

кандидат экономических наук, магистр права, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы

Вовкивская Лариса Валерьевна

заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы

Гуленков Михаил Сергеевич

кандидат юридических наук, советник отдела Управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы

Давыдова Анна Игоревна

заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов Федеральной антимонопольной службы

Блажеев Виктор Владимирович

кандидат юридических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Голомолзин Анатолий Николаевич

кандидат технических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Кашеваров Андрей Борисович

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Королев Виталий Геннадьевич

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Овчинников Максим Александрович

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Пузыревский Сергей Анатольевич

кандидат юридических наук, доцент, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Редько Александр Викторович

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Цыганов Андрей Геннадьевич

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Сорогин Алексей Анатольевич

кандидат технических наук, директор по специальным проектам Акционерного общества «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Мишеловин Владимир Борисович

начальник Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы

Никитина Татьяна Евгеньевна

заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы

Нумерова Анна Альбертовна

председатель Генерального совета НП «Содействие развитию конкуренции»

Самолысов Павел Валерьевич

кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы

Тенишев Андрей Петрович

начальник Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы

Фесюк Даниил Валерьевич

заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

Юнак Андрей Васильевич

заместитель начальника Управления международного экономического сотрудничества Федеральной антимонопольной службы

Содержание

Вступительное слово

- 4 Союз науки и практики — новое качество регулирования экономики
И. Ю. Артемьев,
руководитель ФАС России, г. Москва

Антимонопольная политика

Наука, практика, образование

- 6 Об организации работы по преодолению в регионе дефицита кадров, имеющих проконкурентную подготовку
В. В. Рохмистров, В. В. Шамрай,
Воронежское УФАС России, г. Воронеж
- 10 Антиконтурентные действия органов государственной власти и местного самоуправления
Д. А. Плеханов,
ФАС России, г. Москва
- 16 Проблема оценки судом доказательств, не исследованных антимонопольным органом
А. А. Филимоенко,
ФАС России, г. Москва
- 24 Распоряжение государственным (муниципальным) имуществом: проблемы правового регулирования
А. С. Юрьева,
Кировское УФАС России, г. Киров

Отраслевая конкуренция

- 30 Рынок нефтегазосервисных услуг: методология анализа конкурентной среды
А. Х. Куркиева,
ФАС России, г. Москва
- 36 Предпринимательский климат в строительстве. Условия созданы
Е. М. Бессмертных,
ФАС России, г. Москва

Антимонопольный контроль

- 42 О роли электронных доказательств в делах о нарушении антимонопольного законодательства
П. В. Самолысов,
ФАС России, г. Москва

Антимонопольное законодательство

- 48 Предпосылки законодательного закрепления института внутреннего предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) в России
Н. И. Ефимов,
ФАС России, г. Москва

Законодательство в контрактной системе

- 54 Проблемы эффективности правового регулирования полномочий антимонопольных органов по включению в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки
И. В. Гагарина,
Курганское УФАС России, г. Курган
- Государственный оборонный заказ
- 58 О полномочиях ФАС России по контролю за соблюдением законодательства о государственном регулировании цен в сфере государственного оборонного заказа
Д. В. Фесюк, И. В. Башлаков-Николаев,
ФАС России, г. Москва

- 72 Инструкция для авторов

Союз науки и практики — новое качество регулирувания экономики

© Российское конкурентное право
и экономика, 2016

И. Ю. Артемьев,
руководитель ФАС России,
г. Москва

Наука должна помогать экономике формировать новые подходы и определять стратегию ее дальнейшего развития.

Нам как конкурентному ведомству нужны позиция науки по вопросам антимонопольного и тарифного регулирования, экспертное мнение по госзаказу и специфичной сфере — гособоронзаказу, по рекламе и нашей законопроектной деятельности.

Наука наиболее полно и точно проведет анализ состояния конкуренции на социально значимых рынках, определит административные барьеры, проведет отраслевые исследования. Все это поможет нам избежать возможных ошибок и найти новые эффективные пути решения задач.

Союз науки и практики — вот новое качество регулирования экономики. Это то, что завтра изменит мир.

Другим важнейшим направлением этого союза должна стать подготовка квалифицированных специалистов в области антимонопольного и тарифного регулирования, потому как эффективная экономика невозможна без специализированных кадров в этих областях. Однако сегодня система образования не в полной мере отвечает потребностям современного мира: вузы не выпускают таких специалистов.

Больше года требуется выпускнику другой специальности, чтобы вникнуть в проблематику антимонопольного органа, а при этом цена ошибки весьма высока: полномочия ведомства позволяют назначать высокие штрафы, применять другие санкции к хозяйствующим субъектам. Это оказывает большое влияние на отраслевые рынки.

Поэтому необходимо организовать систему подготовки специалистов и внедрить дисциплину «конкурентное право» в Федеральный государственный



стандарт профессионального образования и в образовательные программы вузов.

В свою очередь, ФАС старается вести активную деятельность в сфере образования. Мы выпускаем учебники, книги и методические материалы, тематика которых связана с нашей работой.

Сегодня при участии ФАС и ее территориальных органов уже создано 17 базовых кафедр конкурентного права и антимонопольного регулирования в различных российских вузах и 8 научных центров. Работа в этом направлении продолжается.

Также ФАС проводит различные образовательные акции. Например, в прошлом году в рамках акции «Свобода конкуренции для будущего России» преподаватели образовательных учреждений провели тематические классные часы для школьников и лекции для студентов о важности благоприятной конкурентной среды, о ФАС и ее деятельности. В акции при-

няли участие более 20 000 школьников и студентов и 349 педагогов из 48 регионов.

В этом году проводится первая олимпиада ФАС России по антимонопольному регулированию для школьников. Ее главная цель — выявить среди сегодняшних абитуриентов будущих специалистов в сфере антимонопольного регулирования и конкурентного права. Результаты олимпиады будут учтены при поступлении в вузы Москвы, Московской области и некоторых российских регионов, участвующие в проведении олимпиады совместно с ФАС.

Развитие конкурентной политики и совершенствование антимонопольного и тарифного регулирования

возможны только при синергии органов власти и научного сообщества. По этой причине в декабре прошлого года мы впервые провели I Всероссийскую научно-практическую конференцию «Антимонопольная политика: наука, практика, образование». В мероприятии приняли участие более 200 человек, среди которых представители научных центров и базовых кафедр конкурентного права и антимонопольного регулирования ФАС России, а также органов власти и бизнеса, студенты и аспиранты ведущих вузов страны. Конференция показала, что все стороны заинтересованы в тесном взаимодействии. Я уверен, что это мероприятие станет для нас традиционным. ■

УДК 338.23:330.342.143

Об организации работы по преодолению в регионе дефицита кадров, имеющих проконкурентную подготовку

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

В. В. Рохмистров,
В. В. Шамрай,
Воронежское УФАС России,
г. Воронеж

Аннотация

В статье сделана попытка определить содержание и основные элементы системы совершенствования проконкурентной подготовки специалистов, участвующих в решении вопросов конкурентного развития. Охарактеризована работа территориального антимонопольного управления по развитию региональной системы подготовки кадров, даются рекомендации по повышению проконкурентной направленности этой системы.

Ключевые слова: институты, система совершенствования проконкурентной подготовки, спецкурсы конкурентной тематики, подсистема подготовки и переподготовки специалистов, конкурентная политика и антимонопольное регулирование.

The organization of the work aimed at resolving the problem of shortage of personnel with procompetitive training

V. V. Rokhmistrov,
V. V. Shamray,
the office of the FAS in the
Voronezh region, Voronezh

Annotation

The present article is an attempt to determine the content and main elements of the improvement system aimed at pro-competitive training of specialists who are involved in the process of solution of issues concerning competitive development. This article characterizes the work of the territorial anti-monopoly office for the development of the regional system of personnel training, and provides recommendations on pro-competitive increase of this system.

Keywords: institutions, improvement system of pro-competitive training, competitive system courses, training subsystem and personnel retraining, competitive policy and anti-monopoly regulation.

Сведения об авторах

Рохмистров Владимир Васильевич: кандидат технических наук, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежского УФАС России)

Контактные данные:

Адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Карла Маркса, д. 55

Тел.: +7 (473) 255-92-44

E-mail: to36@fas.gov.ru

Шамрай Владимир Владимирович: кандидат экономических наук, ведущий эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежского УФАС России)

Контактные данные:

Адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Карла Маркса, д. 55

Тел.: +7 (473) 255-92-39

E-mail: to36@fas.gov.ru

УДК 34

Антиконкурентные действия органов государственной власти и местного самоуправления

© Российское конкурентное право
и экономика, 2016

Д. А. Плеханов,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

В статье анализируются причины нарушений антимонопольного законодательства органами государственной власти и местного самоуправления; предложено определение понятия «антиконкурентная деятельность» органов власти.

Ключевые слова: конкуренция, орган государственной власти, местное самоуправление, антимонопольное законодательство, государство, государственные и муниципальные преференции.

Anti-competitive state and municipal actions

D. A. Plekhanov,
Federal Antimonopoly Service
(FAS),
Moscow

Annotation

The article analyses the reasons of violation of anti-monopoly legislation by state and municipal authorities, it also provides the definition of the “anti-competitive activity” term.

Keywords: competition, state authority, local government, anti-monopoly legislation, government, state and municipal preferences.

Литература

1. Башлаков-Николаев И. В. Ответственность органов власти и их должностных лиц в сфере защиты конкуренции: Монография // СПС КонсультантПлюс.
2. Гаврилов Д. А., Пузыревский С. А., Серегин Д. И. Конкурентное право. М.: Норма: Инфра-М, 2014. 416 с.
3. Егорова М. А. Коммерческое право: Учебник для вузов. М.: РАНХиГС при Президенте РФ // СПС КонсультантПлюс.
4. Илий С. К. Административные правонарушения коррупционной направленности // СПС КонсультантПлюс.
5. Кинёв А. Ю. Операция «Антикартель». Продолжение следует // Конкуренция и право. 2012. № 1. С. 36—39.
6. Краснов Ю. К., Надвикова В. В., Шкатулла В. И. Юридическая техника: Учебник // СПС КонсультантПлюс.
7. Морозова Н. А. О целесообразности привлечения к административной ответственности органов государственной власти и органов местного самоуправления // СПС КонсультантПлюс.

8. Тотьев К. Ю. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве // Хозяйство и право. 2011. № 2. С. 61—69.
9. Писенко К. А., Бадмаев Б. Г., Казарян К. В. Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник // СПС КонсультантПлюс.
10. Плеханов Д. А. О некоторых вопросах предоставления государственных и муниципальных преференций // Актуальные проблемы Российского права. 2015. № 9 (58). С. 103—107.

Сведения об авторе

Плеханов Денис Александрович: аспирант 2-го года обучения кафедры конкурентного права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), главный специалист-эксперт отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-760

E-mail: dplehanov@fas.gov.ru

УДК 34

Проблема оценки судом доказательств, не исследованных антимонопольным органом

© Российское конкурентное право
и экономика, 2016

А. А. Филимоненко,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

В статье анализируется проблема оценки судом доказательств, не исследованных антимонопольным органом. Рассматриваются положения антимонопольного законодательства, содержащие некоторые предпосылки для разрешения рассматриваемой проблемы, а также подходы, имеющиеся в других категориях споров. Делается вывод о том, что наиболее эффективным способом решения проблемы оценки судом доказательств, не исследованных антимонопольным органом, является грамотная имплементация института досудебного раскрытия доказательств.

Ключевые слова: доказывание, доказательства, антимонопольные споры, досудебное раскрытие доказательств.

The problem of the judicial evidence evaluation which was not analyzed by anti-monopoly body

A. A. Filimonenko,
the FAS of the Russian Federation,
Moscow

Annotation

The article analyzes the problem of the judicial evaluation of evidence, which was not analyzed by the anti-monopoly body. It investigates the terms of anti-monopoly legislation as well as approaches presented in other categories of disputes. It makes the conclusion that the most effective method of solving the problem of juridical evaluation of evidence which was not analyzed by anti-monopoly body is the correct implementation of the pre-action disclosure of information between parties.

Keywords: proving, evidence, evaluation of evidence, disputes in the field of the antimonopoly law, the Pre-Action Disclosure of Information Between Parties.

Литература

1. Аболонин В. О. Справедливый гражданский процесс: иллюзия или реальность (о роли морали и нравственности при разрешении гражданских дел) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. СПб., 2007. № 6.
2. Алексеев С. С. Общая теория права. Т. II. М., 1982.
3. Баулин О. В. Раскрытие доказательств в новом процессуальном законодательстве // Законодательство. 2006. № 4.
4. Уильям Бернам. Правовая система США. 3-й выпуск. М.: Новая юстиция, 2007.
5. Боннер А. Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: Монография. СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009.
6. Будылин С. Л. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом // СПС КонсультантПлюс.
7. Гребельский А. В. Раскрытие письменных доказательств в международном коммерческом арбитраже // Право и экономика. 2015. № 8.
8. Грель Я. В. Злоупотребление сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2006.
9. Гурвич М. А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1964. № 9.
10. Докучаева Т. В. Гражданско-процессуальная доктрина истины в России конца XIX — XX века: историко-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
11. Кайзер Ю. В. Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.
12. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. М. С. Шакарян. М., 2003.

13. Конкурентное право России: Учебник / Отв. ред. И. Ю. Артемьев, С. А. Пузыревский, А. Г. Сушкевич. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.
14. Кузовков В. В. Представление доказательств непосредственно в суд — право налогоплательщика или злоупотребление правом? // *Налоговед.* 2012. № 1 (97).
15. Малешин Д. Я., Филатова М. А., Ярков В. В. Тенденции развития современного гражданского процесса // *Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации.* 2008. № 11 (192).
16. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» / Отв. ред. И. Ю. Артемьев. М.: Статут, 2015 // СПС КонсультантПлюс.
17. Национальный доклад по целям гражданского процесса от Венгрии (Миклош Кендель) // *Гражданский процесс в межкультурном диалоге // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст. Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18—21 сентября 2012 г.* / Под ред. Д. Я. Малешина. М., 2012.
18. Панов А. А. Нужна ли реформа Регламента МКАС при ТПП РФ, и если да, то какая? // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации.* 2015. № 5.
19. Пучинский В. К. Гражданский процесс зарубежных стран / Под ред. В. В. Безбаха. М.: Зерцало, 2008.
20. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999.
21. Решетникова И. В. На пути от следствия к состязанию в гражданском процессе // *Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: Межвуз. сб. науч. тр.* Екатеринбург, 1998.
22. Смолина О. С. Доказывание и доказательства при оспаривании ненормативных правовых актов по результатам налоговых проверок в арбитражном суде. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
23. Свечников Е. Проблемы доказательства в антимонопольных делах // *Адвокаты конкуренции.* Февраль 2013.
24. Тимошенко А. С. Практика применения законодательства, контролируемого антимонопольными органами: Учеб. пособие. М.: Проспект, 2015.
25. Туманов Д. А., Алехина С. А. О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2015. № 3.
26. Филатова М. А. Импорт и экспорт гражданского процессуального права в глобальном контексте: Коллоквиум Международной ассоциации процессуального права в Киото (Япония). 20—22 сентября 2006 г. // *Российский ежегодник гражданского и арбитражного права.* СПб., 2006. № 5.
27. Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009.
28. Юзефович В. Б., Савельев С. Л., Ищук И. Н., Цыб А. В. Выводы судебного юриста-2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики / Под ред. В. Б. Юзефовича // СПС КонсультантПлюс.
29. http://regforum.ru/posts/1959_chetvertyy_antimonopolnyy_paket_k_vstupleniyu_v_silu_gotov/

Судебная практика

1. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».
2. Определение ВС РФ от 26.02.2015 № 301-КГ14-6313 по делу № А82-14439/2012.
3. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 по делу № А76-28190/2013.
4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 по делу № А28-10055/2014.
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 по делу № А40-15063/2008.
6. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2011 по делу № А50-2256/2011.
7. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 по делу № А45-9128/2009.
8. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2011 по делу № А07-17852/2010.

Сведения об авторе

Филимоненко Анна Андреевна: магистрант кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)», ведущий специалист-эксперт отдела судебной работы Правового управления Федеральной антимонопольной службы

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11
Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-579
E-mail: filimonenko@fas.gov.ru

УДК 346.546

Распоряжение государственным (муниципальным) имуществом: проблемы правового регулирования

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

А. С. Юрьева,
Кировское УФАС России,
г. Киров

Аннотация

В своей статье автор поднимает проблему разрозненного правового регулирования процедур торгов, осуществляемых при распоряжении государственным (муниципальным) имуществом. В работе представлены различные точки зрения ученых о целесообразности включения ст. 17.1 в содержание Федерального закона «О защите конкуренции», а также поднимается тема регулирования вопросов распоряжения имуществом ведомственным актом. Уделяется внимание отсутствию надлежащего правового регулирования процедуры проведения торгов при продаже имущества, находящегося в публичной собственности, а также при реализации арестованного имущества. Автором выносятся на обсуждение предложение о принятии унифицированного нормативного акта, устанавливающего единые требования к торгам, осуществляемым в различных сферах хозяйственной жизни. Анализируя такое предложение, автор приходит к выводу об отсутствии в науке конструктивных предложений по унификации процедуры торгов.

Ключевые слова: торги, распоряжение, приватизация, аренда, государственное имущество, муниципальное имущество.

Disposal of state (municipal) property: problems of legal regulation

A. S. Yuryeva,
the FAS of the Kirov Region,
Kirov

Annotation

The author of this article raises the problem of incomplete legal regulation of bidding procedure in the course of disposal of state (municipal) property. The article represents different opinions of scientists on the reasonability of inclusion of article 17.1 in the content of Federal law "On Protection of Competition", and the problem of regulation of property disposal by departmental acts. The article also highlights the problem of absence of proper legal regulation of bidding procedure in the course of property disposition in public domain as well as in the course of realization of distrained property. Moreover, the author brings up for discussion the proposal to adopt unified legal regulations which set uniform requirements for biddings in different spheres of business life. Analyzing such proposition, the author makes a conclusion on the absence of constructive proposals on unification of bidding procedure within the science.

Keywords: bidding, disposal of property, privatization, lease, state property, municipal property.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
2. Карлов С. А. Административно-правовые методы антимонопольного регулирования в России: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 235 с.
3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
4. Федеральный закон от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О концессионных соглашениях” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 07.07.2008. № 27. Ст. 3126.
5. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 685 (ред. от 23.03.2006) «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества» // СЗ РФ. № 27. 06.07.1998. Ст. 3200.
6. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» / Отв. ред. И. Ю. Артемьев; МГИМО (У), МИД России, ФАС России. М.: Статут, 2015. 718 с.
7. Алешин Д. А., Артемьев И. Ю., Борзилло Е. Ю. и др. Конкурентное право России: Учебник / Отв. ред. И. Ю. Артемьев, А. Г. Сушкевич. НИУ ВШЭ. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 391 с.
8. Кинев А. Ю. Административно-правовая защита конкуренции: проблемы и пути совершенствования: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 329 с.
9. Приказ ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» // Российская газета. 24.02.2010. № 37.
10. Постановление Правительства РФ от 12.08.2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе» // СЗ РФ. 19.08.2002. № 33. Ст. 3229.
11. Методические рекомендации по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом 11.04.2014) [Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

Сведения об авторе

Юрьева Анна Сергеевна: аспирант кафедры государственно-правовых дисциплин Вятского государственного гуманитарного университета (ВятГГУ), специалист 1-го разряда отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (Кировского УФАС России)

Контактные данные:

Адрес: 610020, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 55

Тел.: +7 (8332) 35-40-94

E-mail: to43-Yurjeva@fas.gov.ru

УДК 339.137.2

© Российское конкурентное право
и экономика, 2016

Рынок нефтегазосервисных услуг: методология анализа конкурентной среды

А. Х. Куркиева,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

ФАС России провела анализ состояния конкуренции на рынке нефтегазосервисных услуг за 2014 г. для определения структуры и специфики рынка и последующего выявления хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Ключевые слова: *нефтегазосервисные услуги, ФАС России, государственный контроль, бурение скважин, капитальный ремонт скважин, анализ состояния конкуренции на рынке, продуктовые границы, географические границы, исследование товарного рынка, нефть, природный горючий газ, индекс рыночной концентрации, коэффициент рыночной концентрации.*

The oil and gas service market: competitive environment analysis methodology

A. H. Kurkueva,
the Federal Antimonopoly Service
of Russian Federation,
Moscow

Annotation

The FAS of the Russian Federation carried out the analysis on the competition state in the oil and gas service market for 2014 to define the structure and specifics of the market and subsequently identify economic entities taking dominant position.

Keywords: *oil and gas services, the Federal Antimonopoly service of Russia, state control, well drilling, workovers, analysis of the competition state in the market, product boundaries, geographical boundaries, goods market investigation, oil, natural combustible gas, market concentration index, market concentration ratio.*

Литература

1. Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».
2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции».
3. Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».
4. ОКПД 2 — Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).
5. ОКВЭД 2 — Общероссийский классификатор видов экономической деятельности.
6. Классификатор ремонтных работ в скважинах, утвержденный Приказом Минэнерго России от 22.10.2001 № 297.

7. Правила разработки нефтяных и газонефтяных месторождений, утвержденные Коллегией Министерства нефтяной промышленности СССР от 15.10.1984 № 44.
8. Инструкция по заполнению формы федерального государственного статистического наблюдения за строительством скважин на нефть и газ (Постановление Госкомстата от 11.06.1999. № 39 (ФОРМА № 1-ТЭК (БУР))).
9. ГОСТ Р 53713-2009 Месторождения нефтяные и газонефтяные и с иными нормативно-правовыми актами, регламентирующими проведение работ на нефтяных и газовых скважинах.

Сведения об авторе

Куркиева Амина Хаджимурадовна: ведущий специалист-эксперт Управления регулирования топливно-энергетического комплекса отдела нефтяной и нефтехимической промышленности ФАС России

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-862

E-mail: akurkieva@fas.gov.ru

УДК 35.078.8

© Российское конкурентное право
и экономика, 2016

Предпринимательский климат в строительстве. Условия созданы

Е. М. Бессмертных,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

Одними из важнейших инструментов по формированию благоприятного инвестиционного климата в строительной отрасли являются полномочия Федеральной антимонопольной службы по устранению административных барьеров со стороны органов власти, а также со стороны организаций, эксплуатирующих инженерные сети.

В январе 2016 г. вступили в силу поправки в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые были приняты в июле 2015 г. в рамках Правительственного плана мероприятий (дорожной карты) по совершенствованию градостроительной деятельности.

В данной работе рассматриваются меры, которые созданы для безбарьерной среды в строительстве на федеральном уровне, перспективы правоприменительной и нормотворческой деятельности, а также оценка новелл законодательства экспертами.

В статье помимо принятых руководством страны мер по решению проблемы бюрократизации отрасли также анализируются необходимые в ближайшей перспективе действия, такие как оптимизация нормативных актов и работа антимонопольных органов по оперативному рассмотрению жалоб субъектов градостроительных правоотношений.

Несмотря на опыт прошлых лет, по итогам анализа приведенного в статье материала можно говорить о том, что строительство, избавленное от административных барьеров, возможно.

Ключевые слова: *строительство, барьеры, климат, инвестиции, конкуренция.*

Business climate in construction industry. The conditions are created

E. M. Bessmertnykh,
the Federal Antimonopoly Service
of the Russian Federation,
Moscow

Annotation

One of the most important tools in creating favorable investment climate in the construction industry are the powers of the Federal Antimonopoly service on eliminating administrative barriers on the part of authorities, as well as on the part of organizations that operate engineering networks. amendments to the Federal Law “On protection of competition” and the Russian Federation Administrative Offense Code, which were adopted in July 2015 within the Governmental activity plan (road map) on amelioration of urban planning, came into force in January 2016. This article discloses the measures, which were created for a barrier-free environment in construction industry on the federal level, prospective aspects of law-enforcement and policy making activity as well as estimation of new law by experts. Apart from the measures, adopted by the government on solving the problem of bureaucratization in this industry, the article also analyzes the actions which are necessary in the closest prospective, such as optimization of regulatory acts and optimization of anti-monopoly authorities work on fast consideration of claims from the subjects of urban planning legal relations. Despite the experience of previous years, summarizing the analysis of the material presented in the article we may say that the construction industry might be released from administrative barriers.

Keywords: *construction industry, barriers, climate, investments, competition.*

Литература

1. Аузан А. А. Доклад на семинаре «Административные барьеры в экономике: задачи дерегулирования», 5 апреля 2011 г.
2. Гогин А. А. К вопросу об ответственности в сфере антимонопольных отношений // Конкурентное право. 2015. № 4. С. 28.
3. Дмитрий Волков — участник рабочей группы «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», Заседание рабочей группы по совершенствованию правового регулирования градостроительной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства, 10 сентября 2015 г., www.asi.ru/news/39406/
4. Доклад статс-секретаря — замглавы Минстроя России Натальи Антипиной на заседании Штаба по мониторингу за исполнением законодательства о градостроительной деятельности 23.12.2015.
5. Президент Российской Федерации В. В. Путин. Заседание наблюдательного совета автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», 14 января 2016 г., www.kremlin.ru/events/president/news/51167
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите конкуренции” и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Честная конкуренция: государство, бизнес, общество. Отчет о результатах деятельности ФАС России в 2004—2012 годах / И. В. Кашунина, С. А. Пузыревский, М. А. Овчинников и др.; под ред. И. Ю. Артемьева. М.: ФАС России: Гриф и К, 2013. С. 126.
8. www.инвестклимат.рф/roadmaps/stroitelstvo1/#tab_3

Сведения об авторе

Бессмертных Евгений Михайлович: начальник отдела административного обжалования в строительстве Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, д. 088-379

E-mail: bessmertnykh@fas.gov.ru

УДК 349

О роли электронных доказательств в делах о нарушении антимонопольного законодательства

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

П. В. Самолысов,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

На сегодняшний день поиск, обработка, хранение и передача информации стали самостоятельным научно-техническим направлением с большим разнообразием идей и методов. Отдельные технологии достигли высокой степени организации и взаимосвязи, что привело к возросшему объему электронной информации, проблемам с их обработкой и правовому пробелу в их регулировании. Без достаточного информационного обеспечения органов государственного управления невозможно своевременно принимать правильные решения, которые непосредственно влияют не только на судьбы людей и организаций, но и страны в целом. Анти-монопольные органы не исключение, сотрудники должны быть законодательно, технически и методологически оснащенными и использовать все современные достижения, в том числе в сфере информационно-коммуникационных технологий для доказывания нарушений антимонопольного законодательства в рамках существующего правового поля. Данной проблематике и посвящена статья.

Ключевые слова: письменные доказательства, реальные доказательства, электронные доказательства, подтверждающие, антимонопольные органы, ФАС России, антимонопольный комплаенс.

The electronic evidence in anti-monopoly legislation violation

P. V. Samolysov,
FAS of the Russian Federation,
Moscow

Annotation

At present the searching, processing and transferring of information became an independent scientific and technological direction including a big number of ideas and methods. Some technologies achieved high organization and interaction degree which led to increased volume of electronic information, problems with its processing and legal gap in its regulation. Without sufficient information support of state authorities, it is impossible to timely make correct decisions, which directly have an impact on both future of people and organizations and the country generally. The anti-monopoly authorities are not exceptions, the staff shall be legally, technically and methodologically provided and use all modern technologies to prove anti-monopoly legislation violation within legal field. This article investigates the above issues.

Keywords: written evidence, real evidence, electronic evidence, proving antimonopoly authorities, the FAS of the Russian Federation, anti-monopoly compliance.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 340 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2012 № 24593) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 45.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
7. Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 41 (ч. I). Ст. 5629.
8. Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3601.

Сведения об авторе

Самолысов Павел Валерьевич: кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (916) 353-04-57

E-mail: samolysov@fas.gov.ru

Предпосылки законодательного закрепления института внутреннего предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) в России

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

Н. И. Ефимов,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические предпосылки закрепления правового института предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (прообраз antitrust compliance) в отечественном конкурентном праве. Исследуется актуальность закрепления правового института. Методологическую основу исследования составляют: всеобщие, общенаучные методы, а также некоторые специальные методы (системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы). Сделано предположение об ином (по сравнению с «типичным» подходом) порядке применения мер юридической ответственности за нарушение антимонопольного законодательства для хозяйствующих субъектов, разработавших и внедривших у себя комплаенс-программу и допустивших нарушение. Закрепление правового института предупреждения нарушений антимонопольного законодательства своевременно и необходимо, привлечение к ответственности хозяйствующего субъекта и его должностных лиц возможно в сторону как смягчения, так и ужесточения наказания в зависимости от формы и степени вины.

Ключевые слова: антимонопольный комплаенс, внутренняя система предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, внутрикорпоративная культура, Организация экономического сотрудничества и развития, Международная Торговая Палата, комплаенс-программа, определение рисков нарушения антимонопольного законодательства, снижение ответственности.

The background for the legal institute establishment for internal prevention of anti-monopoly legislation violation (anti-monopoly compliance) in Russia

N. I. Efimov,

the Federal Antimonopoly Service
of Russia,
Moscow

Annotation

This article discusses the theoretical background of the legal institute establishment for the prevention of anti-monopoly legislation violation (prototype of anti-monopoly compliance) in domestic competition law. It also investigates the relevance of the legal institute establishment. The methodological basis of the research constitutes general, general scientific methods, as well as some special methods (systematic and structural, technical, comparative and legal methods). The author of this article also made the supposition on the other (in comparison with “typical” approach) order of legal responsibility application for the violation of anti-monopoly law within all economic entities which developed and implemented the compliance program in their enterprises and let the violation be executed. The establishment of the legal institute for the prevention of anti-monopoly law violation is timely and necessary, and bringing of economic entity and its officials to responsibility is possible in mitigation and tightening directions of punishment depending on the form and degree of guilt.

Keywords: *anti-monopoly compliance, internal prevention of anti-monopoly law violation, internal corporate culture, Organization for economic cooperation and development, International Chamber of Commerce, compliance program, determination of risks of antimonopoly law violation, liability reduction.*

Литература

1. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D1%81>
2. <https://ru.wikipedia.org/wiki>
3. <http://www.oecd.org/about/history/>
4. Пузыревский С. А. Комплаенс как способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства // Конкуренция и право. 2014. Сентябрь-октябрь. С. 7.
5. <http://www.iccwbo.org/Advocacy-Codes-and-Rules/Document-centre/2013/ICC-Antitrust-Compliance-Toolkit/>
6. <http://www.cljournal.ru/ann/145/>
7. http://ec.europa.eu/archives/commission_2010-2014/almunia/about/cv/index_en.htm. Занимал свой пост в период с 2010 по 2014 г.
8. http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-10-586_en.htm?locale=en
9. <http://globalcompetitionreview.com/surveys/article/38900/star-ratings>
10. http://www.autoritedelaconurrence.fr/user/standard.php?id_rub=426
11. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013—2024 гг. // СПС КонсультантПлюс.

12. http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_36531.html
13. http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_37100.html
14. http://www.autoritedelaconcurrency.fr/user/standard.php?id_rub=426
15. Из доклада Вице-президента по правовым вопросам и корпоративным отношениям компании АВ InBev в странах Европы Стива Леруа на Первой Всероссийской научно-практической конференции «Антимонопольная политика: наука, практика, образование». ФАС России, Москва, 17 декабря 2015 г.
16. <http://www.cljournal.ru/vibor/153/?print>
17. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. 2-е изд. М.: Юристъ, 2005.

Сведения об авторе

Ефимов Николай Игоревич: студент 2-го курса Института магистратуры Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О.Е. Кутафина, главный государственный инспектор отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-2323, доб. 399

E-mail: niefimov@fas.gov.ru

УДК 34

Проблемы эффективности правового регулирования полномочий антимонопольных органов по включению в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

И. В. Гагарина,
Курганское УФАС России,
г. Курган

Аннотация

Автором сделан вывод о том, что антимонопольные органы при рассмотрении сведений о включении в Реестр осуществляют процедуру привлечения к юридической ответственности, чем обусловлена обязанность антимонопольного органа доказывать наличие всех элементов состава правонарушения. Действующими процессуальными нормами права не обеспечена возможность эффективно реализовать указанную процедуру, что обуславливает необходимость внесения соответствующих изменений в законодательство.

Ключевые слова: антимонопольный орган, законодательство о контрактной системе, участник закупки, Реестр недобросовестных поставщиков, юридическая ответственность, правонарушение.

Problems of efficiency of legal regulation of anti-monopoly authorities' powers on the inclusion of procurement parties' information in the Register of mala fide suppliers

I. V. Gagarina,
the office of the Federal
Antimonopoly Service in the Kurgan
Region,
Kurgan

Annotation

The author of this article concludes that anti-monopoly bodies carry out the procedure of bringing to legal responsibility in the course of considering the information regarding the inclusion in the Register, and this explains the obligation of an antimonopoly authority to prove the presence of all offence elements. The applicable procedural legislation doesn't let effectively implement the specified procedure, which determines the necessity to modify current legislation.

Keywords: antimonopoly body, contract system legislation, procurement party, Register of mala fide suppliers, legal responsibility, offence.

Литература

1. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.
2. Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)») // СПС КонсультантПлюс.
3. Постановление Конституционного суда РФ от 27.04.2001 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита — Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товариществ с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А. Д. Чулкова» // СПС КонсультантПлюс.
4. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с.

Сведения об авторе

Гагарина Ирина Владимировна: государственный советник Российской Федерации 2-го класса, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области

Контактные данные:

Адрес: 640000, г. Курган, ул. М. Горького, д. 40

Тел.: +7 (3522) 46-39-85

E-mail: to45-gagarina@fas.gov.ru

УДК 65.03:658.75

О полномочиях ФАС России по контролю за соблюдением законодательства о государственном регулировании цен в сфере государственного оборонного заказа

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

Д. В. Фесюк,
И. В. Башлаков-Николаев,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы ценообразования в сфере государственного оборонного заказа. Особенности государственного регулирования цен в указанной сфере, дополнение компетенции ФАС России полномочиями по контролю в сфере государственного оборонного заказа и полномочиями по государственному регулированию цен, ранее принадлежавшими ФСТ России, создали новую правовую модель участия ФАС России в ценообразовании на продукцию военного назначения, а также ответственности за нарушение порядка ценообразования в сфере государственного оборонного заказа.

Спецификой сферы государственного оборонного заказа является то, что контроль в данной сфере является одним из способов государственного регулирования цен на продукцию военного назначения.

Кроме того, ФАС России наделена полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых характеризуется нарушением порядка ценообразования, одновременно как антимонопольный орган, контролирующий орган в сфере государственного оборонного заказа, а также орган, осуществляющий государственное регулирование цен. Данная особенность создает правовые коллизии.

Ключевые слова: цена, ценообразование, сфера государственного оборонного заказа, государственное регулирование цен, нарушение порядка ценообразования, продукция военного назначения.

The powers of the FAS of the Russian Federation on control over the compliance with state price adjustment legislation in the sector of state defence order

D. V. Fesyuk,
I. V. Bashlakov-Nikolaev,
the FAS of the Russian Federation,
Moscow

Annotation

The article discusses the issues concerning price adjustment in the state defence order sector. The peculiarities of the state price adjustment in the specified sector, additional competence of the FAS of the Russian Federation including the powers on control in the state defence order sector and powers in state price adjustment, which earlier belonged to the FTS of the Russian Federation, created a new legal model of the FAS of the Russian Federation participation in the price formation for the military purpose products as well as liability for the violation of the price formation procedure in the state defence order sector. The specificity of the state defence order sector is that the control in this sector is one of the methods of state price adjustment for the military products. In addition, the FAS of the Russian Federation is entitled to consider administrative offences whose objective part is characterized by violation of the price formation procedure. It is also anti-monopoly authority, regulatory authority within the state defence order sector, and the authority which carries out state price adjustment. The above peculiarity causes conflicts of laws.

Keywords: *price, price formation, state defence order sector, state price adjustment, violation of price formation procedure, military purposes products.*

Литература

1. Капканщиков С. Г. Государственное регулирование экономики: Учеб. пособие. 5-е изд. М.: КНОРУС, 2013.
2. Свиных Е. А. Проблемы правового регулирования ценообразования в сфере государственного оборонного заказа // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 8. С. 105—113.
3. Федорович В. А., Муравник В. Б., Бочкарев О. И. США: военная экономика (организация и управление) / Под общ. ред. П. С. Золотарева и Е. А. Роговского. М.: Международные отношения, 2013. 616 с.

Сведения об авторах

Фесюк Даниил Валерьевич: заместитель руководителя ФАС России

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (495) 982-16-50

E-mail: dvfesjuk@fas.gov.ru

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич: начальник Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России

Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (495) 607-50-69

E-mail: bashlakov@fas.gov.ru