

Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

ISSN: 2542-0259

№ 1 (9) 2017



Федеральная антимонопольная служба

№ 1 (9) 2017

No1 (9) 2017

ISSN: 2542-0259

Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика

Scientific and Practical Journal

Russian competition law and economy



Учебно-методический центр
ФАС России

Издательский дом

**ДЕЛОВОЙ
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом
«Деловой экспресс»

Редакционный совет:

Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)

кандидат биологических наук, руководитель ФАС России, заслуженный экономист РФ, заведующий кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции

Егорова Мария Александровна

доктор юридических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой и профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права юридического факультета им. М.М. Сперанского РАНХиГС, член комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ

Максимов Сергей Васильевич (научный редактор)

доктор юридических наук, профессор, заведующий сектором уголовного права, криминологии и проблем правосудия Института государства и права РАН, помощник руководителя ФАС России

Марголин Андрей Маркович

доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, проректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, заслуженный экономист Российской Федерации

Кинёв Александр Юрьевич

доктор юридических наук, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Князева Ирина Владимировна

доктор экономических наук, профессор, руководитель научного центра «Конкурентная политика и экономика» Сибирского института управления — филиала РАНХиГС

Новоселова Людмила Александровна

доктор юридических наук, профессор, Председатель Суда по интеллектуальным правам

Сушкевич Алексей Геннадьевич (главный редактор)

кандидат экономических наук, заслуженный экономист Российской Федерации, директор Департамента Антимонопольного регулирования Евразийской Экономической Комиссии

Блажеев Виктор Владимирович

кандидат юридических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Голомолзин Анатолий Николаевич

кандидат технических наук, заместитель руководителя ФАС России

Кашеваров Андрей Борисович

кандидат экономических наук, заместитель руководителя ФАС России

Королев Виталий Геннадьевич

кандидат экономических наук, заместитель руководителя ФАС России

Овчинников Максим Александрович

кандидат экономических наук, заместитель руководителя ФАС России

Пузыревский Сергей Анатольевич

кандидат юридических наук, доцент, заместитель руководителя ФАС России

Редько Александр Викторович

кандидат экономических наук, заместитель руководителя ФАС России

Цыганов Андрей Геннадьевич

кандидат экономических наук, заместитель руководителя ФАС России

Сорогин Алексей Анатольевич

кандидат технических наук, директор по специальным проектам АО ФИД «Деловой экспресс»

Редакционная коллегия:

Сушкевич Алексей Геннадьевич (главный редактор)

кандидат экономических наук, заслуженный экономист Российской Федерации, директор Департамента Антимонопольного регулирования Евразийской Экономической Комиссии

Осипова Елена Владимировна (заместитель главного редактора)

начальник отдела Административного управления — секретариата руководителя ФАС России; ученый секретарь научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

кандидат экономических наук, магистр права, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России

Вовкивская Лариса Валерьевна

заместитель начальника Правового управления ФАС России

Гуленков Михаил Сергеевич

кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела торговли и непроизводственных услуг Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России

Давыдова Анна Игоревна

заместитель начальника Управления регулирования связи и информационных технологий ФАС России

Мишеловин Владимир Борисович

начальник Контрольно-финансового управления ФАС России

Никитина Татьяна Евгеньевна

заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России

Нумерова Анна Альбертовна

председатель Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов

Самольсов Павел Валерьевич

кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ ФАС России

Тенишев Андрей Петрович

начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России

Юнак Андрей Васильевич

начальник Управления контроля иностранных инвестиций ФАС России

Содержание

Вступительное слово

- 4 Основной резерв развития конкуренции в России — евразийская интеграция
А. Г. Сушкевич, главный редактор

Конкурентное право

Наука, практика, образование

- 8 О конкурентном праве как комплексной отрасли права и как учебной дисциплине и опыте взаимодействия Саратовского УФАС России с ведущими вузами области
Л. Н. Борисова, УФАС России по Саратовской области, г. Саратов
- Естественные монополии
- 12 Технологические особенности. Практико-правовые проблемы злоупотреблений доминирующим положением субъектами естественных монополий в отношениях с потребителями
Е. А. Горшкова, Н. Д. Барчук, ООО «СИБУР», управляющая организация ПАО «СИБУР Холдинг», г. Москва
- Недобросовестная конкуренция
- 18 Аккумулятивное использование товарных знаков — недобросовестная конкуренция или правомерное действие?
М. А. Будаевский, Коллегия адвокатов «Хренов и партнёры», г. Москва
- 24 Проблемы правоприменения законодательства об актах недобросовестной конкуренции при некорректном сравнении
И. А. Карпинская, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ)
- Интеллектуальная собственность
- 30 Экономико-правовая природа объектов интеллектуальной собственности и монопольных прав на них
А. С. Новиков, Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Региональный центр охраны труда», г. Санкт-Петербург

Антимонопольное регулирование

Экономические основы

- 36 Инновационные рынки в центре дискуссии об экономических основах и инструментальных изменениях конкурентной политики
И. В. Князева, Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС, г. Новосибирск
- Антиконкурентные соглашения
- 44 Мнимая конкуренция на торгах: проблемы квалификации
К. Н. Алешин, ФАС России, МГИМО (У) МИД России, г. Москва
- Превентивные механизмы
- 48 Превентивные механизмы регулирования экономических отношений и административная ответственность на примере антимонопольного регулирования
А. В. Молчанов, ФАС России, г. Москва
- Борьба с картелями
- 52 Практика расследования международных картелей: проблемы и пути решения
Ф. И. Конищева, ФАС России, г. Москва
- История антимонопольного регулирования
- 58 Ретроспектива нормативно-правового регулирования антимонопольной сферы
И. В. Погодина, Е. С. Маркова, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ)

Антимонопольное законодательство

Гособоронзаказ

- 64 О формировании понятия нецелевого использования денежных средств, выделенных на выполнение государственного оборонного заказа
И. В. Башлаков-Николаев, ФАС России, г. Москва
- Унитарные предприятия и конкуренция
- 70 Государственный монополизм в экономике: возвращение к актуальному
А. В. Поленов, ФАС России, г. Москва

Мнения

- 74 Исполнение контракта и отдельных его этапов: проблемы определения
А. С. Кудзиева, Северо-Осетинское УФАС России, г. Владикавказ
- 78 Инструкция для авторов

Основной резерв развития конкуренции в России — евразийская интеграция

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

А. Г. Сушкевич,
главный редактор

Нам нужно серьезно расширить круг тем, по которым журнал доносит мнения представителей научного сообщества до заинтересованного читателя. И первой по значимости темой, незаслуженно остающейся без внимания, мне представляется научный анализ правовых и экономических основ защиты конкуренции в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). Мало кто осознает сегодня, что в лице Евразийской экономической комиссии мы имеем полноценный антимонопольный орган со своей особой сферой ответственности (защита конкуренции на трансграничных рынках) и оригинальным правовым регулированием, к тому же наделенный уникальным полномочием участвовать в формировании национального антимонопольного законодательства каждой из пяти стран — членов Союза.

Основой функционирования Евразийского экономического союза (далее — Союз) является соблюдение принципов открытой рыночной экономики и добросовестной конкуренции. Движимые стремлением укрепить экономики государств — членов Союза, обеспечить их гармоничное развитие и сближение, гарантировать устойчивый рост деловой активности, сбалансированную торговлю и добросовестную конкуренцию, государства — члены Союза договорились об установлении общих правил конкуренции, обеспечивающих выявление и пресечение антиконкурентных действий на территориях государств-членов, и действий, оказывающих негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территории двух и более государств-членов.

Что же сделала Комиссия в 2016 г., первом в своем существовании в качестве защитника конкуренции и общего рынка ЕАЭС?

В 2016 г. Комиссия рассмотрела все поступившие заявления от государственных органов и хозяйствующих субъектов государств — членов Союза по признакам нарушений общих правил конкуренции на различных трансграничных рынках. По двум заявлениям Комиссией были начаты расследования, в рамках которых ей предстоит дать оценку пове-



Алексей Геннадьевич Сушкевич

дению участников трансграничного рынка изделий из стали, а также рынка пассажирских авиаперевозок. Вероятно, уже в этом году Комиссия примет первое в своей истории решение по делу о нарушении общих правил конкуренции.

В целях предотвращения нарушений общих правил конкуренции, оценки состояния конкуренции на важнейших трансграничных рынках, а также для выработки предложений по развитию конкуренции Комиссией в инициативном порядке осуществлено исследование

состояния конкуренции более чем на 40 трансграничных товарных рынках.

Важнейшим направлением работы Комиссии в сфере защиты конкуренции в 2016 г. оставалось дальнейшее снижение стоимости тарифов на сотовую связь в роуминге на территориях государств — членов Союза. Рабочей группой по гармонизации законодательства и устранению барьеров в сфере связи государств — членов Союза в 2016 г. проведен сравнительный анализ законодательства государств — членов Союза, регулирующего деятельность в сфере связи. Результаты указанной работы, а также выработанные Рабочей группой по связи предложения размещены на сетевом ресурсе, предоставленном Комиссией для оперативного обмена информацией между членами Рабочей группы по связи из всех стран — участниц ЕАЭС. Также в рамках деятельности Рабочей группы по связи проведен анализ проекта Соглашения о создании единого тарифного пространства на услуги завершения международных вызовов между государствами — членами Союза, разработанного Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее — проект Соглашения по связи). Хочется верить, что страны-участницы и Комиссия ратифицируют это соглашение в ближайшем будущем.

Уже сегодня абоненты государств — членов Союза ощутили позитивный результат от совместной работы Комиссии и стран — участниц Союза: в 2015—2016 гг. операторы связи государств — членов Союза действительно снизили тарифы на свои услуги в роуминге. Например, группа компаний VimpelCom Ltd. (ЗАО «АрменТел» (Республика Армения), ТОО «Кар-Тел» (Республика Казахстан), ООО «Sky Mobile» (Кыргызская Республика), ПАО «ВымпелКом» (Российская Федерация) снизили тарифы на голосовые услуги связи в роуминге на территории Союза в среднем в 10 раз.

В 2016 г. продолжена работа по обеспечению равных условий конкуренции на трансграничных рынках техники, используемой в горнорудной промышленности. Комиссией совместно с антимонопольными и конкурентными органами государств — членов Союза, представителями компании Caterpillar, российскими и казахстанскими дилерами, крупными потребителями продукции Caterpillar проведен ряд совещаний, посвященных вопросам состояния конкуренции на товарном рынке реализации техники Caterpillar, запасных частей и ее технического обслуживания на территории Союза.

По результатам работы Комиссии совместно с компанией Caterpillar последняя добровольно внесла изменения в свои договоры с дилерами, осущест-

вляющими реализацию техники и запасных частей на территории государств — членов Союза. В частности, из дилерских договоров были исключены условия обязательной фиксированной выплаты одного дилера другому при реализации техники за пределы подведомственной территории, а также предусмотрены условия урегулирования спорных случаев в рамках переговоров между дилерами (сделано по аналогии с Европейским Союзом, конкурентное право которого не позволяет в соглашении производителя (дистрибьютора) и дилера запрещать дилеру пассивные продажи покупателям, зарегистрированным или находящимся за пределами эксклюзивной территории дилера).

Также была изменена форма сертификата о назначении дилером. В целях установления свободной реализации товаров на территории Союза и поддержания единого экономического пространства новая форма сертификата дилера на территории ЕАЭС не содержит каких-либо ограничений на его участие в любых торгах, что делает реальной конкуренцию независимых дилеров при поставках техники для государственных нужд и нужд иных крупных заказчиков.

В 2016 г. в рамках рассмотрения обращений НПП Республики Казахстан «Атамекен» и объединения юридических лиц «Республиканская ассоциация горнодобывающих и горнометаллургических предприятий» проблема отсутствия равного доступа к услугам субъектов естественных монополий в морских портах и транспортных терминалах Российской Федерации для экспортеров государств-членов включена в перечень барьеров Союза.

Учитывая положения Договора о Союзе, грузоотправители государств — членов Союза при транзитных железнодорожных перевозках грузов с территории государств — членов Союза в третьи страны через сухопутные пограничные переходы оплачивают услугу перевозки в соответствии с Тарифной политикой СНГ (далее — ТП СНГ). В свою очередь, применение ТП СНГ повышает стоимость перевозки до двух раз по сравнению с унифицированными (внутренними) тарифами, что создает дискриминационные условия для грузоотправителей государств-членов на мировых товарных рынках.

В этой связи, учитывая, что Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан и Кыргызская Республика не имеют выхода к мировому океану, железнодорожные перевозки некоторых грузов из данных стран в третьи страны транзитом через морские порты Российской Федерации являются наиболее оптимальными с точки зрения экономики, так как позволяют значительно снижать транспортные расходы.

Протоколом о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий (приложение № 20 к Договору о Союзе) определено, что государства — члены Союза устанавливают в своем законодательстве правила регулирования, обеспечивающие доступ к услугам субъектов естественных монополий и предусматривающие оказание субъектами естественных монополий одного государства — члена Союза услуг потребителям другого государства — члена Союза на условиях не менее благоприятных, чем те, на которых предоставляется аналогичная услуга потребителям первого государства-члена при наличии технической возможности.

Отсутствие в законодательстве Российской Федерации правил регулирования, обеспечивающих доступ к услугам субъектов естественных монополий в сфере морских портов и транспортных терминалов, препятствует равному доступу к услугам субъектов естественных монополий в морских портах и транспортных терминалах Российской Федерации для экспортеров государств — членов Союза и противоречит п. 13 приложения № 20 к Договору о Союзе.

По результатам проведенной работы по инициативе антимонопольного блока Комиссии принято Решение Совета Комиссии от 9 августа 2016 г. № 67 с предложением Правительству Российской Федерации ускорить процесс принятия постановления «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам естественных монополий в морских, речных портах и транспортных терминалах, а также к объектам инфраструктуры, используемым этими субъектами естественных монополий непосредственно для оказания услуг в морских, речных, транспортных терминалах». Принятие Правительством Российской Федерации указанных правил позволит обеспечить равные конкурентные условия доступа к услугам естественных монополий в морских, речных портах и транспортных терминалах для грузоотправителей государств — членов Союза.

Важным направлением деятельности Комиссии в 2016 г. являлась работа по проведению сравнитель-

но-правового анализа конкурентного законодательства государств — членов Союза и подготовка рекомендаций по его совершенствованию.

Основной целью указанного процесса является обеспечение сближения правового регулирования отношений в сфере защиты конкуренции.

По результатам проведенного анализа Республикой Армения, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан разработаны проекты нормативных правовых актов по внесению изменений в национальное конкурентное законодательство с учетом выработанных Комиссией рекомендаций.

Во исполнение требований Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Союзе) в 2016 г. проведена работа по формированию, согласованию с антимонопольными, конкурентными органами и органами, ответственными за взаимодействие с Комиссией, государств — членов Союза Годового отчета о состоянии конкуренции на трансграничных рынках и мерах, принимаемых по пресечению нарушений общих правил конкуренции на них за 2015 год*. Годовой отчет должен стать формой регулярного информирования общества о достижениях и проблемах на пути к общему рынку в масштабах Союза, а также об усилиях Комиссии по устранению барьеров входа на трансграничные рынки.

И по масштабам своей деятельности, и по набору полномочий Комиссия уникальна в качестве антимонопольного регулятора. Например, она вправе вторгаться в отношения, которые закрыты для отдельных национальных органов по защите конкуренции. В частности, речь идет об отношениях в сфере интеллектуальной собственности, без антимонопольного регулирования которых невозможно представить развитие современной цифровой экономики и преодоление цифрового неравенства на общем рынке Союза.

Думаю, что в ближайшие два года тема защиты конкуренции на общем рынке ЕАЭС должна получить достойное отражение на страницах нашего журнала. ■

* Проект Годового отчета одобрен распоряжением Коллегии Комиссии от 27 сентября 2016 г. № 149, одобрен Советом Комиссии в рамках заседания, состоявшегося 21 декабря 2016 г. Размещение Годового отчета на официальном сайте Союза будет осуществлено после его одобрения Высшим советом.

О конкурентном праве как комплексной отрасли права и как учебной дисциплине и опыте взаимодействия Саратовского УФАС России с ведущими вузами области

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право и экономика, 2017

Л. Н. Борисова,
УФАС России по Саратовской области, г. Саратов

Сведения об авторе

Борисова Людмила Николаевна: кандидат юридических наук, руководитель УФАС России по Саратовской области

Контактная информация:

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Вольская, д. 81

Тел.: +7 (8452) 27-41-04

E-mail: to64-Borisova@fas.gov.ru

УДК 4414

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Технологические особенности. Практико-правовые проблемы злоупотреблений доминирующим положением субъектами естественных монополий в отношениях с потребителями

**Е. А. Горшкова,
Н. Д. Барчук,**
ООО «СИБУР»,
управляющая организация
ПАО «СИБУР Холдинг»
г. Москва

Аннотация

Статья посвящена анализу нарушений антимонопольного законодательства при осуществлении деятельности субъектами естественной монополии. Особое внимание уделено проблемам неравного положения владельцев инфраструктурных объектов и потребителей их услуг, непрозрачности процедуры формирования состава расходов при утверждении тарифов, сложности выявления и доказывания правонарушений в указанной сфере. Также авторами приводятся примеры положительного опыта антимонопольных органов, направленного на предотвращение нарушений конкурентного законодательства и конституционных прав хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: естественная монополия, тарифная политика, асимметрия информации, экономически необоснованные и завышенные затраты, нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган.

Technological features. Practical and legal issues of abusing of dominant position by natural monopolies in relationship with consumers

**E. A. Gorshkova,
N. D. Barchuk,**
SIBUR LLC management company
of PJSC SIBUR Holding,
Moscow

Annotation

The article is devoted to the analysis of the antimonopoly regulation breached by natural monopolies. It focuses on the problems of unequal positions of infrastructure possessors and their services to consumers, lack of transparency in the tariff determination policy, difficulties of revealing and proving the breaches in these spheres. Authors also provides examples of FAS's positive experience of preventing the breach of antimonopoly regulation and individual constitutional rights of legal entities.

Keywords: natural monopoly, tariff policy, asymmetric information, unsubstantiated and overcharged costs, breach of antimonopoly regulation, federal antimonopoly service.

вых актов Федеральной антимонопольной службы solutions.fas.gov.ru

5. Приказ Федеральной антимонопольной службы России от 28.07.2016 № 1078/16, опубликовано 12.08.2016 // Доступ из базы правовых актов Федеральной антимонопольной службы solutions.fas.gov.ru

Литература

1. «О защите конкуренции» (ст.10): Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС КонсультантПлюс.
2. «О естественных монополиях» (ст.3) Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // СПС КонсультантПлюс;
3. «Об утверждении Программы развития конкуренции в Российской Федерации» Распоряжение Правительства РФ от 19.05.2009 № 691-р (ред. от 17.12.2010) // СПС КонсультантПлюс.
4. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области № 02/02-13, опубликовано 12.02.2013 // Доступ из базы право-

Сведения об авторах

Горшкова Екатерина Александровна: руководитель антимонопольного направления Юридическая поддержка ООО «СИБУР»

Контактная информация:

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16/3

Тел.: +7 (495) 777-55-00, доб. 3293

E-mail: gorshkovaee@sibur.ru

Барчук Никита Дмитриевич: юрист антимонопольного направления Юридическая поддержка ООО «СИБУР»

Контактная информация:

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 16/3

Тел.: +7 (495) 777-55-00, доб. 6437

E-mail: barchuknd@sibur.ru

УДК 346.545

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Аккумуляция товарных знаков — недобросовестная конкуренция или правомерное действие?

М. А. Будашевский,
Коллегия адвокатов
«Хренов и партнёры»,
г. Москва

Аннотация

В настоящее время достаточно распространено такое явление, как аккумуляция товарных знаков — регистрация товарных знаков лицом, которое в действительности не намерено производить соответствующие товары или оказывать услуги. Такое аккумуляция, безусловно, нередко затрудняет деятельность других участников оборота, которые могли бы использовать этот товарный знак для продвижения своих товаров, работ и услуг. Каким образом решаются подобные конфликты? В каких случаях можно признать неправомерными действия лица, которое аккумулирует товарные знаки без намерения производить соответствующие товары? Ответы на эти актуальные вопросы предложены в рамках данной статьи.

Ключевые слова: недобросовестная конкуренция, использование исключительного права на товарный знак, злоупотребление правом.

Is Accumulation of Trademarks a Kind of Unfair Competition or Is It a Good Behavior?

M. A. Budashevskiy,
Khrenov and Partners Law Firm,
Moscow

Annotation

Accumulation of trademarks — a situation when a person registers trademarks, although he or she is not going to make the respective products or provide the respective services — is rather widespread nowadays. Such behavior undoubtedly straitens the activity of other economic agents, who could use the registered trademarks for promotion of their own products or services. How are such conflicts settled? In which cases the behavior of the person who accumulates trademarks may be qualified as wrongful? This article offers answers for these problematic issues.

Keywords: unfair competition, usage of exclusive right for a trademark, abuse of right.

Литература

1. СПС КонсультантПлюс.
2. Протокол № 1 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 27.12.2013. Опубликовано в СПС КонсультантПлюс.
3. Будылин С. Л. Афродита и тролль // Комментарий к Определению ВС от 23.07.2015 № 310-ЭС15-2555. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2015/08/14/afrodita_i_troll_kommentarij_k_opredeleniyu_vs_ot_23072015__310es152555 (дата обращения: 29.11.2016).

Сведения об авторе

Будашевский Михаил Андреевич: младший юрист Коллегии адвокатов «Хренов и партнёры»

Контактная информация:

Адрес: 109240, г. Москва, Большой Ватин пер., д. 3, этаж 2

Тел.: +7 (495) 927-07-07

E-mail: m.budashevskiy@yklaw.ru

УДК 34

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Проблемы правоприменения законодательства об актах недобросовестной конкуренции при некорректном сравнении

И. А. Карпинская,

Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых (ВлГУ)

Аннотация

Данная статья посвящена проблемам правового регулирования недобросовестной конкуренции и правоприменения законов об актах недобросовестной конкуренции при некорректном сравнении.

Ключевые слова: недобросовестная конкуренция, хозяйствующие субъекты, защита конкуренции, недобросовестная реклама, Федеральная антимонопольная служба, правоприменение.

Problems of enforcement of acts of unfair competition legislation in the incorrect comparison

I. A. Karpinskaya,

Vladimir State University named
after Alexander and Nicholas
Stoletovs

Annotation

This article is devoted to problems of legal regulation of unfair competition and enforcement of laws on acts of unfair competition with incorrect comparison.

Keywords: unfair competition, business entities, protection of competition, unfair advertising, the Federal Antimonopoly Service, law enforcement.

Литература

1. Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.01.2015 по делу № СИП-626/2014 // СПС КонсультантПлюс.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.
3. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2011 г. по делу № А70-630/2011 // СПС КонсультантПлюс.
4. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2011 г. по делу № А70-630/2011 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2010 г. по делу № 17АП-5770/2010-АК // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2011 г. по делу № А82-3871/2011 // СПС КонсультантПлюс.
7. Решение ФАС России по делу № 3-5-45/00-08-13 [Электронный ресурс]. URL: http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_38282.html (дата обращения: 15.05.2016).

Сведения об авторе

Карпинская Илона Алексеевна: студентка 1-го курса магистратуры Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ)

Контактная информация:

Адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87

Тел.: +7 (919) 001-35-11

E-mail: karpinskaya@zsvo.ru

УДК 346.546

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Экономико-правовая природа объектов интеллектуальной собственности и монопольных прав на них

А. С. Новиков,

Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Региональный центр охраны труда»,
г. Санкт-Петербург

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы, связанные с анализом правовой природы интеллектуальных прав в разрезе их монополистических аспектов. Автором предпринята попытка дать экономико-правовую характеристику объектов интеллектуальных прав в части регулирования нормами конкурентного права. В ходе работы над статьей были применены методы системного толкования и сравнительного анализа, а также методы, связанные с теоретическо-доктринальным обоснованием правовой природы института. Основными результатами исследования являются: 1) выявленное рамочное понятие объектов интеллектуальных прав; 2) анализ экономической природы объектов интеллектуальных прав и их характеристик; 3) анализ правовой природы объектов интеллектуальных прав и их характеристик; 4) уяснение природы монопольных прав на объекты интеллектуальной собственности. Кроме того, автором выявлена правовая локация, в координатах которой права на интеллектуальную собственность приобретают монопольный характер. Результаты могут быть использованы в научных и практических исследованиях.

Ключевые слова: объекты интеллектуальных прав, экономическая природа монопольных прав, правовая природа монопольных прав, интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, исключительные права, средства индивидуализации.

Economic and legal nature of intellectual property and monopolistic rights to them

A. S. Novikov,

Independent non-profit organization of supplementary professional education "Regional centre of labor protection",
Saint-Petersburg

Annotation

In the article the questions connected with the analysis of the legal nature of intellectual property rights in the context of their monopolistic aspects. The author attempts to give economic and legal characteristics of intellectual property rights in terms of regulation of standards of competition law. In the process of writing the article, there were applied methods of systematic interpretation and comparative analysis, and methods associated with theoretical–doctrinal justification of the legal nature of the Institute. The main results of the study are: 1) identified the concept framework of intellectual property rights; 2) analysis of the economic nature of intellectual property and their characteristics; 3) analysis of the legal nature of intellectual property and their characteristics; 4) elucidation of the nature of exclusive rights on objects of intellectual property. In addition, the author outlines the location, in coordinates which intellectual property rights are becoming monopolistic in nature. The results can be used in scientific and practical researches.

Keywords: intellectual property, the economic nature of monopoly rights, the legal nature of exclusive rights, intellectual property, intellectual rights, exclusive rights, means of individualization.

Литература

1. Hart T., Fazzani L., Clark S. Intellectual Property Law. 4th ed. Palgrave Macmillan, 2006.
2. Архипов В. В. Интернет-право: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016.
3. Городов О. А. Право на средства индивидуализации: товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, фирменные наименования, коммерческие обозначения. М.: Волтерс Клувер, 2006.
4. Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей / Исслед. центр частного права. М.: Статут, 2005.
5. Орлова В. В. Средства индивидуализации в предпринимательской деятельности: теория и практика охраны фирменных наименований, товарных знаков и других коммерческих обозначений. М.: ПАТЕНТ, 2006.
6. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: ТК Велби; Проспект, 2005.
7. Эпштейн М. Товарный знак и авторское право // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2000. № 2.

Сведения об авторе

Новиков Антон Сергеевич: консультант, Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Региональный центр охраны труда». Более 30 публикаций, среди которых учебных пособий — 2, монографий (в т.ч. коллективных) — 2

Контактная информация:

Адрес: 192102, г. Санкт-Петербург, ул. Фучика, д. 4, к. А
Тел.: +7 (812) 337-28-07

E-mail: anton.nov95@gmail.com

УДК 338

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Инновационные рынки в центре дискуссии об экономических основах и инструментальных изменениях конкурентной политики

И. В. Князева,
Сибирский институт
управления — филиал РАНХиГС,
г. Новосибирск

Аннотация

Представлены взгляды зарубежных и российских ученых-экономистов об изменении характера конкуренции под воздействием новых технологий с сетевыми эффектами, расширяющегося спектра инновационных смарт-продуктов, смены потребительского поведения, расширения бизнес-систем как нового механизма межфирменного взаимодействия. Отражен набор экономических факторов, влияющих на переоценку системных принципов антимонопольного регулирования. Изложены мнения исследователей о необходимости перехода от политики антимонопольного регулирования к политике защиты конкуренции, особенно в отношении инновационных рынков и рынков, генерирующих актуализацию потребительских ценностей. Подчеркнуто о необходимости создания новых инструментов, предполагающих учет поведенческих действий компаний, а не доли рынка при выстраивании системы стандартов доказывания.

Ключевые слова: конкуренция, инновационные рынки, смарт-продукты, антимонопольное регулирование, политика защиты конкуренции, поведение компаний.

Markets of Innovation at the center of discussion about the economic fundamentals and instrumental changes of competition policy

I. V. Knyazeva,
SIM RANEPА,
Novosibirsk

Annotation

Views of Foreign and Russian economists about the changing character of competition under the new technologies with chain effects, the broadening spectrum of innovative smart products, changes in consumer behaviour, widening of business systems as a new mechanism intercorporate interaction are provided. A set of economic factors influencing the reappraisal of systemic principles of antimonopolistic regulations is presented. Views of researchers on the necessity of the transition from the policy of antimonopolistic regulation to the the policy of defending competition especially for innovation markets and markets generating consumer values. Creation of new instruments which assumes recording behavioral action of companies but not the share of the market in forming systems of standards of proof is stressed.

Keywords: competition, innovation markets, smart products, antitrust regulation, competition policy, corporate behavior.

Литература

1. Stucki M. E. and Grunes A. P. (2016), Big Data and Competition Policy, Oxford University Press, United Kingdom, <https://global.oup.com/academic/product/big-data-and-competition-policy9780198788133?cc=fr&lang=en>
2. Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков: пер. с англ. М.: Инфра-М, 1997. Т. VI. 698 с.

3. Князева И. В., Лукашенко О. А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях: Монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, СибАГС, 2011. С. 42, 71.
4. Abbott Alden F. The Harmonization of Intellectual Property Rights and Competition Policy: A Unified Approach to Economic Progress, 2005.
5. Портер М. Е. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 67—75.
6. Porter M., Heppelmann J. How Smart, Connected Products Are Transforming Competition [Электронный ресурс]. Harvard Business Review: HBR Reprint R 1411C-. November, 2014. 23 p.
7. Алёшин Д. А., Князева И. В., Сушкевич А. Г. Экономический анализ в практике зарубежного антимонопольного регулирования: Монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2016. С. 26—27.
8. Портер М. Конкуренция: Учеб. пособие: Пер. с англ. М.: Вильямс, 2000. 495 с.
9. Maital S. Executive Economics. New York: The Free Press, 1994. P. 230, 231.
10. Kovacic W. Designing Antitrust Remedies for Dominant Firm Misconduct // Connecticut Law Review. 1999. No. 31. P. 1285—1293.
11. Sullivan T. The Jurisprudence of American Divestiture // Minnesota Law Review. 2002. No. 86. P. 565—571.
12. Posner R. Antitrust Law: An Economic Perspective. 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press, 2001. 316 p.
13. Reynolds A. The Monopoly Myth // Wall Street Journal. 1999. 9 apr.
14. Heyer K. Welfare Standards and Merger Analysis: Why Not the Best? [Электронный ресурс]. Competition Policy International. 2006. № 29. Ken Heyer is the Economics Director of the Antitrust Division, U.S. Department of Justice.
15. Katz M., Shelanski H. Mergers and Innovation // Antitrust Law Journal. 2007. No. 74. P. 1—85.
16. Gellhorn E., Kovacic W., Calkins S. Antitrust Law and Economics. St. Paul : Thompson West, 2004. P. 72—76.
17. Competition in Retailing [Электронный ресурс]. London Economics. Office of Fair Trading. Ссылка по докладу к 8-й конференции МКС, Берн, 2009 Distribution of Daily Consumer Goods: Competition, Oligopoly, and Tacit Collision. Spain Competition Authority.

Сведения об авторе

Князева Ирина Владимировна: доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра исследования конкурентной политики и экономики, Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Контактная информация:

Адрес: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6

E-mail: Irknyazeva@yandex.ru

УДК 34

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Мнимая конкуренция на торгах: проблемы квалификации

К. Н. Алешин,
ФАС России,
МГИМО (У) МИД России,
г. Москва

Аннотация

Статья 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» провозглашает, что данный Закон устанавливает в качестве правовой основы защиты конкуренции предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также недопущения, ограничения, устранения конкуренции. Этот устоявшийся постулат не вызывает никаких сомнений в его универсальности. Однако реальность подтверждает, что она гораздо многообразнее любых норм права и нуждается в переосмыслении.

Ключевые слова: мнимая конкуренция, антимонопольный орган, ФАС России, торги, антиконкурентное соглашение.

Bid to create false competition: problems of qualification

K. N. Aleshin,
FAS Russia,
MGIMO University,
Moscow

Annotation

Article 1 of the Federal law from 26.07.2006 № 135-FZ "On protection of competition" stipulates that this Law sets the legal framework for the protection of competition, prevention and suppression of monopolistic activity and unfair competition, as well as preventing, limiting, eliminating competition. This well-established tenet no doubt in his versatility. However, the reality confirms that it is much more diverse than any of the law and in need of rethinking.

Keywords: false competition, competition authorities, FAS Russia, bidding, anticompetitive agreement.

Литература

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7600.
2. Постановление Правительства РФ от 19.09.2013 № 826 «Об утверждении Положения о ведении реестра единственных поставщиков российских вооружения и военной техники» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 39. Ст. 4981.
3. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

Сведения об авторе

Алешин Константин Николаевич: кандидат юридических наук, профессор кафедры экономического и антимонопольного регулирования МГИМО (У) МИД России, начальник Контрольно-инспекционного управления в сфере государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы

Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: + 7 (499) 755-23-23, доб. 088-534

E-mail: k.aleshin@fas.gov.ru

УДК 34

Превентивные механизмы регулирования экономических отношений и административная ответственность на примере антимонопольного регулирования

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право и экономика, 2017

А. В. Молчанов,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

Государственное регулирование экономики предполагает необходимость оценки влияния с точки зрения полезного результата и издержек как самих органов государственного регулирования, так и хозяйствующих субъектов. Чрезмерная жесткость регулирования в этой сфере не приводит к положительному результату, заставляя искать пути обхода требований закона. В этой связи развитие превентивных механизмов государственного регулирования в рациональном балансе с мерами административной ответственности должно иметь больший экономический эффект.

Ключевые слова: административная реформа, превентивные меры, предупреждения, четвертый антимонопольный пакет.

Preventive mechanisms of regulation of economic relations and administrative responsibility in terms of antimonopoly regulation

A. V. Molchanov,
FAS Russia,
Moscow

Annotation

State regulation of economy implies the necessity to assess an impact in terms of benefits and costs, of both the regulatory affairs themselves and economic entities. An excessive regulation in this area is not producing positive results, moreover leading to attempts of circumventing law. In that regard a development of preventive mechanisms of government control in connection with a reasonable balance of administrative responsibility measures should lead to a major economic effect.

Keywords: administrative reform, preventive measures, cautions, the 4th antimonopoly package.

Литература

1. Шишкин С. Н. Предпринимательско-правовые основы государственного регулирования экономики: Автореферат дис. ... д.ю.н., М., 2012. С. 10.
2. Шишкин С. Н. Проблемы правового обеспечения государственного регулирования экономики // Вестник ЮУрГУ, 2011, № 40. С. 115.
3. URL: <http://expert.ru/2013/11/4/chetvertaya-antimonopolnaya-vojna/>
4. Пузыревский С. А. Третий антимонопольный пакет // Энергетическое право. 2012. № 1. С. 23—28.

Сведения об авторе

Молчанов Артем Владимирович: начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы
Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-307

E-mail: Molchanov@fas.gov.ru

УДК 34

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Практика расследования международных картелей: проблемы и пути решения

Ф. И. Кониева,

ФАС России,
г. Москва

Аннотация

Статья посвящена проблемам, возникающим в ходе расследования дел, связанных с международными картелями. Предлагается принятие международной конвенции по борьбе с картелями для устранения правовых пробелов, а также учреждение международной организации в качестве координационного органа.

Ключевые слова: международные картели, ущерб, международная конвенция, международное сотрудничество, международная организация.

Experience in investigating international cartels: issues and solutions

F. I. Konieva,

FAS Russia,
Moscow

Annotation

The article is devoted to the problems arising in the case of investigation international cartels. Herein proposed the adoption of the international anti-cartel Convention to eliminate the existing legal gaps as well as establishment of an international organization, as a coordinating organ.

Keywords: international cartels, damage, international Convention, international cooperation, international organization.

Литература

1. Тенишев А. П., Филимонов А. А. От смертной казни к оборотным штрафам: наказание за картель // Юрист. 2015. № 17. С. 30—37.
2. Крашенинникова Н. А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: Новое и новейшее время. Зерцало, 1999. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/krash_hrest/index.php
3. Кинёв А. Ю. Картели и другие антиконкурентные соглашения // СПС КонсультантПлюс. 2014.
4. Белобородов М. В. Сравнительный анализ антимонопольного регулирования стран АТР. <http://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-antimonopolnogo-regulirovaniya-stran-atr>
5. Тенишев А. П., Хамуков М. А. Картели в линейном судоходстве: эволюция и трансформация // Морской флот. 2015. № 5. <http://morvesti.ru/analitics/detail.php?ID=60279>
6. Хамуков М. А. Экономические методы идентификации картелей и иных антиконкурентных соглашений // Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 2. С. 49—55.
7. Margaret C. Levenstein (University of Michigan at Ann Arbor — Survey Research Center; The Stephen M. Ross School of Business at the University of Michigan, Business Economics and Public Policy) and Valerie Y. Suslow (Johns Hopkins Carey Business School) “What Determines Cartel Success?”. *Journal of Economic Literature*, Vol. 44, No. 1, 2006 // https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=299415
8. Григорьев Л. М. (научный руководитель). *Мировая экономика в начале XXI века: Учеб. пособие*. М., 2013.
9. John M. Connor. *Price-Fixing Overcharges: Revised 3rd Edition*. February 2014 // https://papers.ssrn.com/sol3/Papers.cfm?abstract_id=2400780
10. Проект АТЭС CPLG 03/2011Т. Исследование по вопросу обмена информацией при применении антимонопольного законодательства на пространстве АТЭС. Фаза 1, Ноябрь 2012 г.
11. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
12. Катасонов В. *Мировая теневая экономика: картели*. <http://katehon.com/ru/article/mirovaya-tenevaya-ekonomika-karteli>
13. Тенишев А. П., Хамуков М. А. Правовые инструменты для противодействия международным картелям // *Российское конкурентное право и экономика*. 2016. № 2 (6). С. 18—21.
14. Цариковский А. Ю., Статс-секретарь, заместитель руководителя ФАС России. *Борьба с картелями как одно из направлений укрепления национальной безопасности России*.
15. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/blogs/2016/12/07/668531-mirovoi-antitrast>
16. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=988707

Сведения об авторе

Кониева Фатима Ибрагимовна: консультант Управления по борьбе с картелями ФАС России

Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: 8 (499) 755-23-23 доб. 088-168

E-mail: konieva@fas.gov.ru

УДК 346

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Ретроспектива нормативно-правового регулирувания антимонопольной сферы

**И. В. Погодина,
Е. С. Маркова,**

Владимирский государственный
университет имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых (ВлГУ)

Аннотация

В статье рассматривается история правового регулирования антимонопольной сферы в России. Рассмотрен период истории с X в. до настоящего времени. Сделан краткий анализ нормативных актов в сфере антимонопольной деятельности и конкуренции в различные исторические периоды.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, антимонопольный орган, история антимонопольного регулирования.

Retrospective of normative- legal regulation antimonopoly sphere

**I. V. Pogodina,
E. S. Markova,**

Vladimir State University named
after Alexander and Nicholas
Stoletovs

Annotation

The article considers the history of the legal regulation antimonopoly sphere in Russia in the period from the 10th century to the present. Authors give a brief analysis of normative acts in the sphere antimonopoly activity and competition in different historical periods.

Keywords: antimonopoly regulation, antimonopoly authority, history of antimonopoly regulation.

Литература

1. Перхавко В. Б. История русского купечества. М.: Вече, 2008. С. 95—96.
2. Наказ, данный голове Ивану Зиновьеву и ларечному Титу Емельянову. О сборе померных пошлин (1681 г.) // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). Том II. С 1676 по 1688 гг. (от № 619 до № 1357). Санкт-Петербург. Печатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. 1830. № 874. С. 325.
3. Свод Устава о обеспечении народного продовольствия // Свод законов Российской империи. Т. 13. Уставы благочиния. Свод уставов благочиния. Часть первая и вторая. СПб., 1832.
4. Высочайше утвержденное Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (от 15 августа 1845 г.) // ПСЗРИ. Собр. второе. Том XX. Отд. первое. 1845. От № 18573-19303. № 19.283. Августа 15. СПб., 1846.
5. Кинёв А. Ю. Борьба с картелями в России // Современная конкуренция. 2010. № 6. С. 44.
6. Высочайше утвержденный 8 сентября 1916 г. изданный на основании 87 статьи Основных государственных законов Закон об уголовной ответственности торговцев и промышленников за повышение цен на предметы продовольствия или необходимой потребности // Законы о новейших налогах, о гражданской и уголовной ответственности торговцев и промышленников и другие законы 1914—1916 гг. с необходимыми разъяснениями, алфавитным указателем, инструкциями

- и образцами прошений. (Издание неофициальное.) Издание Книгоиздательского т-ва «Законы военного времени».
7. Уголовный Кодекс РСФСР // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 1. Ст. 153.
 8. Уголовный Кодекс РСФСР // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
 9. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // СПС Консультант Плюс.
 10. Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» от 23.06.1999 № 117-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС Консультант Плюс.
 11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС Консультант Плюс.
 12. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС Консультант Плюс.
 13. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС Консультант Плюс.
 14. Федеральный закон «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» от 08.12.2003 № 165-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС Консультант Плюс.
 15. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС Консультант Плюс.
 16. Самолысов П. В., Щерба Т. Э. Эволюция антимонопольного законодательства: 2006—2016 гг. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2 (24). С. 8.

Сведения об авторах

Погодина Ирина Владимировна: кандидат юридических наук, заведующий кафедрой финансового права и таможенной деятельности Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ)

Контактная информация:

Адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87
Тел.: +7 (4922) 47-77-68
E-mail: irinapogodina@mail.ru

Маркова Екатерина Сергеевна: студентка 4-го курса Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ)

Контактная информация:

Адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87
Тел.: +7 (4922) 47-77-68
E-mail: ekat.markova2014@yandex.ru

УДК 34

О формировании понятия нецелевого использования денежных средств, выделенных на выполнение государственного оборонного заказа

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

И. В. Башлаков-Николаев,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы усиления уголовной и административной ответственности в сфере государственного оборонного заказа. На основе действующих и проектируемых норм уголовного, административного и законодательства в сфере ГОЗ анализируются подходы к формированию понятия нецелевого использования средств, выделенных на выполнение государственного оборонного заказа. Формируются предложения по определению понятий и проектированию норм, предусматривающих ответственность за нецелевое использование денежных средств, выделенных на выполнение ГОЗ.

Ключевые слова: *государственный оборонный заказ, нецелевое использование денежных средств, выделенных на выполнение ГОЗ, себестоимость производства (реализации) продукции, установление экономически, технологически и (или) иным образом не обоснованной цены на продукцию, раздельный учет.*

The concept of misuse of funds allocated for the implementation of the state defense order

I. V. Bashlakov-Nikolaev,
FAS Russia,
Moscow

Annotation

The issues of strengthening criminal and administrative responsibility the state defense order's sphere are discussed at the article. The misuse of funds allocated for execution of state defense order examines here on the basis of existing and projected norms of criminal, administrative and legislation. Formed proposals on the definition of concepts and design standards, providing for liability for the misuse of funds allocated to the SDO.

Keywords: *state defense order, misuse of funds allocated for the implementation of the SDO, the cost of production (realization) of goods, the establishment of economically, technologically and (or) are otherwise not reasonable prices of products, the separate accounting.*

Литература

1. Российская газета. № 278. 05.12.2014.
2. https://lenta.ru/articles/2015/03/24/putin_prokurori/ по состоянию на 08.04.2016.
3. <http://asozd.duma.gov.ru/> по состоянию на 13.10.2016.
4. <http://mil.ru/files/morf/%D0%9C%D0%9E6774915.pdf> по состоянию на 16.04.2016.

Сведения об авторе

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич: кандидат экономических наук, магистр права, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России

Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (495) 607-50-69

E-mail: bashlakov@fas.gov.ru

УДК 334.021

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Государственный монополизм в экономике: возвращение к актуальному

А. В. Поленов,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

В настоящей статье рассмотрен вопрос создания унитарных предприятий на конкурентных рынках. Проанализированы характерные особенности их функционирования, представлен дескриптивный пример. Определены тенденции, связанные с наделением ФАС России полномочиями по контролю за созданием государственных и муниципальных предприятий.

Ключевые слова: унитарные предприятия, конкуренция, национальный план развития конкуренции, пятый антимонопольный пакет.

State monopolism in the economy: a return to the topical

A. V. Polenov,
FAS Russia,
Moscow

Annotation

In this article the question of the creation of unitary enterprises in competitive markets. Analyzed the characteristics of their operation, presented a descriptive example. The tendencies associated with the vesting of the FAS Russia powers to control the creation of state and municipal enterprises.

Keywords: unitary enterprises, competition, National competition development plan, fifth anti-monopoly package.

2. Алешин Д. А., Артемьев И. Ю., Борзило Е. Ю., Сушкевич А. Г. Конкурентное право России. М.: НИУ ВШЭ, 2012. 700.
3. Медведев Д. А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы // Вопросы экономики. 2015. № 10. С. 5—29.
4. Поленов А. В. Современное антимонопольное регулирование в России // Материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. «Государство и бизнес. Современные проблемы экономики». Санкт-Петербург, 22—24 апреля 2015 г. Т. 3, ч. 2. С. 57—60.

Литература

1. Доклад о состоянии конкуренции за 2015 год, опубликованный в соответствии с ч. 10 ст. 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Сведения об авторе

Поленов Артем Владимирович: консультант третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России

Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (911) 848-25-86

E-mail: polenov@fas.gov.ru

Исполнение контракта и отдельных его этапов: проблемы определения

А. С. Кудзиева,

Северо-Осетинское
УФАС России,
г. Владикавказ

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы определения момента исполнения контракта, заключенного на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и отдельных его этапов при размещении сведений об исполнении контракта и отчета об исполнении отдельного этапа исполнения контрактов в реестре контрактов и единой информационной системе в сфере закупок. Высказываются предложения, направленные на внесение изменений в действующее законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Ключевые слова: контрактная система, закупки товаров, работ, услуг, государственные и муниципальные нужды, исполнение контракта, этап исполнения контракта.

Implementation of a Contract and Its Separate Phases: Determination Issues

A. S. Kudzieva,

Republic of North Ossetia — Alania
Department for Russian Federal
Antimonopoly Service,
Vladikavkaz

Annotation

The current Article considers the issues of determining implementation moment for the state and municipal needs procurement contracts for goods, work and services and their separate implementation phases when placing on the Contracts Data Base and on the United Procurement Information System information on their implementation and on their separate implementation phases. The Article also develops proposals for the introduction of amendments to the current RF Law on the Contract System in State and Municipal Procurement of Goods, Works and Services.

Keywords: contract system, procurement of goods, works and services, state and municipal needs contract implementation, contract implementation phase.

Литература

1. Беляева О. А. Контрактная система: основные проблемы правоприменения и пути их преодоления // Журнал российского права. 2015. № 7.
2. Мальхина Е. А. Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: особенности финансово-правового регулирования. Саратов, 2015. С. 20.
3. Борисов А. Н., Трефилова Т. Н. Комментарий к Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (постатейный). М., 2013. С. 12.
4. Демкина А. В. Государственные и муниципальные закупки: проблемы применения гражданско-правовых санкций: Моногр. // Науч. ред. Л. Ю. Михеева. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012. С. 102.
5. Система госзакупок: на пути к новому качеству: доклад Государственного университета — Высшей школы экономики // Рук. проекта А. А. Яковлев. М., 2010. С. 20. URL.
6. Поляков А. В., Тимошина Е. В. Общая теория права: Учебник. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2015. С. 387.
7. Чорновол Е. П. Понятие контрактной системы России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Право и экономика. 2015. № 4. С. 42—46.

Сведения об авторе

Кудзиева Альбина Суликоевна: заместитель руководителя — начальник отдела контроля закупок Северо-Осетинского УФАС России

Контактная информация

Адрес: 362019, РСО — Алаания, г. Владикавказ, ул. Шмудевича, д. 8А

Тел.: +7 (8672) 54-13-47, доб. 015-101

E-mail: to15-Kudzieva@fas.gov.ru