

Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

ISSN: 2542-0259

№ 4 (12) 2017



Федеральная антимонопольная служба

№4 (12) 2017
№4 (12) 2017

ISSN: 2542-0259

Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика

Scientific and Practical Journal

Russian competition law and economy



Учебно-методический центр
ФАС России

Издательский дом
**ДЕЛОВОЙ
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом
«Деловой экспресс»

Редакционный совет:

Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)

к.б.н., зав. кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, зав. кафедрой ФАС России при ГУ ВШЭ, руководитель ФАС России

Максимов Сергей Васильевич (заместитель председателя редакционного совета)

д.ю.н., проф., помощник руководителя ФАС России

Шафигуллин Ленар Нуруллович

директор ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России

Шарков Андрей Валентинович

генеральный директор Акционерного общества «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Редакционная коллегия:

Максимов Сергей Васильевич (главный редактор)

д.ю.н., проф., зав. сектором уголовного права, криминологии и проблем правосудия ИГП РАН

Осипова Елена Владимировна (зам. главного редактора)

начальник научно-методического отдела ФАС России

Лисицын-Светланов Андрей Геннадьевич (руководитель юридической секции)

академик РАН, д.ю.н., проф., сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции

Блажеев Виктор Владимирович

к.ю.н., проф., ректор МГЮА им. О.Е. Кутафина, вице-президент Ассоциации юридического образования

Башлаков-Николаев Игорь Васильевич

к.э.н., зав. кафедрой антимонопольного регулирования МГОУ

Губин Евгений Парфирьевич

д.ю.н., проф., зав. кафедрой предпринимательского права юрфака МГУ им. М.В. Ломоносова

Гуленков Михаил Сергеевич

к.ю.н., ст. преподаватель Экономико-юридического колледжа МЭГУ, ФАС России

Егорова Мария Александровна

д.ю.н., доцент, проф. кафедры конкурентного права МГЮА им. О.Е. Кутафина

Кинев Александр Юрьевич

д.ю.н., проф., зав. кафедрой конкурентного права ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ, проф. МГЮА им. О.Е. Кутафина

Кучеров Илья Ильич

д.ю.н., проф., зам. директора ИЗиСП при Правительстве РФ, зав. базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Лопатин Владимир Николаевич

эксперт РАН, д.ю.н., проф., научный руководитель (директор) РНИИИС

Новоселова Людмила Александровна

д.ю.н., проф., председатель Суда по интеллектуальным правам

Нумерова Анна Альбертовна

председатель Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов

Паращук Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права, рук. магистерской программы «Конкурентное право» юрфака МГУ им. М.В. Ломоносова

Пузыревский Сергей Анатольевич

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой конкурентного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, ФАС России

Самолысов Павел Валерьевич

к.п.н., доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России

Тенишев Андрей Петрович

ст. преподаватель кафедры конкурентного права ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ

Тосунян Гарегин Ашотович

член-корр. РАН, д.ю.н., проф., зав. сектором банковского и финансового права ИГП РАН

Федоров Александр Вячеславович

к.ю.н., проф., зам. Председателя СК России

Миндели Леван Элисбарович

(руководитель экономической секции) член-корр. РАН, д.э.н., проф., научный руководитель ИПРАН РАН

Айджанов Алдаш Турдыкулович

к.э.н., президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»

Глинкина Светлана Павловна

д.ю.н., проф., руководитель научного направления «Международные экономические и политические исследования» ИЭ РАН

Голобокова Галина Михайловна

д.э.н., проф., зав. научно-исследовательским отделом инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИИС РЭУ им. Г.В. Плеханова

Джукич Петар

проф. технологическо-металлургического факультета Университета в Белграде, Республика Сербия

Кашеваров Андрей Борисович

к.э.н., зав. базовой кафедрой ФАС России ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», ФАС России

Клеева Людмила Петровна

д.э.н., проф., зав. лабораторией «Экономика и управление бизнесом» РАНХиГС при Президенте РФ

Колесников Сергей Иванович

академик РАН, д.м.н., проф., засл. деятель науки РФ, советник Президиума РАН

Князева Ирина Владимировна

д.э.н., проф., рук. научной лаборатории «Центр исследования конкурентной политики и экономики» СИУ — филиала РАНХиГС

Королев Виталий Геннадьевич

к.э.н., зав. базовой кафедрой РЭУ им. Г.В. Плеханова, ФАС России

Марголин Андрей Маркович

д.э.н., к.т.н., проф., заслуженный экономист РФ, проректор РАНХиГС при Президенте РФ

Караганчу Анатолий Владимирович

д.э.н., проф., «Сибирский университет Лучиан Блага», г. Сибиу, Румыния

Овчинников Максим Александрович

к.э.н., проф. кафедры экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, ФАС России

Сероштан Мария Васильевна

д.э.н., проф., действительный член РАЕН, проф. кафедры стратегического управления ИЭМ БГТУ им. Шухова, главный научный сотрудник РНИИИС

Стародубов Владимир Иванович

академик РАН, д.м.н., проф., заслуженный врач РФ, академик-секретарь отд. медицинских наук РАН, директор ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России

Сушкевич Алексей Геннадьевич

к.э.н., проф., заслуженный экономист РФ, директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК, зам. зав. базовой кафедрой ФАС России НИУ ВШЭ

Цыганов Андрей Геннадьевич

к.э.н., ведущий научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, ФАС России

Шульц Владимир Леопольдович

член-корр. РАН, д.ф.н., проф., засл. деятель науки РФ, директор ЦИПБ РАН, зам. председателя Президиума ВАК при Минобрнауки России

Содержание

Обращение к читателям

- 4 Обращение руководителя Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьева к читателям
- 6 Семь аргументов в защиту научной специальности «конкурентное право»
С. В. Максимов, главный редактор

Конкурентное право и цифровая экономика

- 10 Интеллектуальная собственность как ресурс конкурентоспособности России в цифровой экономике
В. Н. Лопатин, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, г. Москва

Теория конкуренции и практика закупочной деятельности

- 24 Проблема применения принципа недопустимости ограничения конкуренции при осуществлении закупок
О. В. Буторова, МПГУ, г. Москва
- 28 Скрининг «больших данных» как метод выявления картелей на торгах
М. А. Хамуков, ФАС России, г. Москва
- 34 Государственно-частное партнерство и публичные закупки: опыт, проблемы и пути совершенствования правового механизма
З. Х. Акбашева, ФАС России, г. Москва
М. А. Максимова, Коллегия адвокатов «АртЛекс», г. Уфа
- 44 Закупочная деятельность в негосударственном секторе экономики: проблемы подготовки документации
Е. Г. Рысева, Челябинское УФАС России, г. Челябинск

Антимонопольное регулирование и рекламная деятельность

- 54 Проблемные вопросы договорных отношений, связанных с установкой и эксплуатацией рекламной конструкции
В. В. Владимиров, Санкт-Петербургское УФАС России, г. Санкт-Петербург
Д. В. Васильев, СЗИУ РАНХиГС, г. Санкт-Петербург
- 60 Законодательство о наружной рекламе: проблемы и пути их решения
Т. М. Соболевская, Челябинское УФАС России, г. Челябинск

Обзоры научных мероприятий

- 64 VII Ежегодная конференция с участием Конституционного Суда Российской Федерации, Минюста России и ФАС России «Футурология в юриспруденции. Как сделать новые российские юридические идеи глобальными»

Круглые столы из цикла «Диалог с властью»

- 70 Круглые столы Объединения Корпоративных Юристов (ОКЮР) из цикла «Диалог с властью»

Читательские конференции

- 78 Читательская конференция ОКЮР с автором книги «Познать истину» — заместителем руководителя ФАС России, членом редакционной коллегии журнала «Российское конкурентное право и экономика», к.э.н. А. Н. Голомолзиным
- 83 Инструкция для авторов

Обращение руководителя Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьева к читателям

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Уважаемые читатели журнала «Российское конкурентное право и экономика»!

Предновогодний выпуск нашего журнала, несомненно, вызовет интерес у тех, кто в своей правоприменительной и научной деятельности, преподавании и изучении курсов конкурентного права и антимонопольного регулирования столкнулся с проблемами недобросовестной конкуренции при осуществлении закупок.

Сложность и многообразие этой темы поистине безграничны — от причин неэффективности государственно-частных партнерств (З. Х. Акбашева и М. А. Максимова) до новейших методов выявления картелей на торгах (М. А. Хамуков) и мнимой конкуренции в оборонном секторе. Значение, которое ФАС России придает поиску эффективных решений проблем конкуренции в сфере закупок, нетрудно оценить. Это и последовательная реализация механизмов транспарентности торгов во всех секторах экономики, и новые инициативы, связанные с совершенствованием мер уголовной ответственности за сговоры на торгах, и внедрение одобренной Правительством России новой модели ценообразования в сфере гособоронзаказа, и многое другое.

Все эти инициативы могут быть успешно осуществлены лишь в результате глубокой научной проработки, вовлечения в эту работу лучших научных школ и передовых технологий. Обновление состава редколлегии нашего журнала, который пополнился рядом действительных членов и членов-корреспондентов РАН, докторов и кандидатов наук, — важный шаг в этом направлении. В этой же связи настоящим знаковым событием стало открытие в сентябре этого года в Санкт-Петербургском государственном университете кафедры теории и практики антимонопольного регулирования, которую возглавила помощник руководителя ФАС России, судья в отставке А. С. Тимошенко. В рамках одного из первых совместных проектов мы планируем с помощью ученых СПбГУ разработать и использовать на практике методику мониторинга новой модели ценообразования в сфере гособоронзаказа.

К числу наиболее актуальных для любой страны тем относится и тема конкуренции в условиях цифровой экономики. Неслучайно она стала едва ли не главным предметом дискуссии на VII ежегодной конференции «Футурология в юриспруденции. Как сделать новые российские юридические идеи глобальными», организованной в мае 2017 г. нашим постоянным партнером и конструктивным критиком — Объединением Корпоративных Юристов в рамках Петербургского



Игорь Артемьев, руководитель ФАС России

Международного Юридического Форума. И именно этой теме было посвящено расширенное заседание Коллегии ФАС России в рамках Недели конкуренции в России, проходившей в сентябре 2017 г. в Великом Новгороде. В этой связи итоговый выпуск журнала за 2017 г. открывается статьей научного руководи-

теля РНИИИС В. Н. Лопатина, посвященной вопросам защиты интеллектуальной собственности — ключевого ресурса конкурентоспособности России в цифровой экономике.

Цифровая экономика — это новая реальность, в которой перестают действовать или изменяются до неузнаваемости многие старые закономерности конкурентной среды. Осмысление действительного значения этих перемен и выработка своевременных и адекватных ответов на вызовы цифровой экономики и есть то, в чем действительно нуждается сегодня наша страна и каждый из нас.

Уверен, наступающий 2018 год, вне зависимости от значимости грядущих событий, будет проходить под знаком «цифры». И мы основательно к этому готовимся.

С наступающим Новым годом, дорогие коллеги и ценители конкуренции! Пусть он принесет вам много радости от решения накопившихся проблем, «неразрешимых творческих задач», общения с близкими! ■

С уважением,
Игорь Юрьевич Артемьев

Семь аргументов в защиту научной специальности «конкурентное право»

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

С. В. Максимов,
главный редактор

Дорогие друзья!

Итоговый выпуск нашего журнала в уходящем 2017 году посвящен проблемам совершенствования антимонопольного регулирования, теории и практики конкуренции в сфере цифровой экономики, закупочной и рекламной деятельности. Не составит, однако, большого труда убедиться в том, что все эти, казалось бы, разные темы затрагивают один из главных вопросов конкурентного права как быстро развивающейся отрасли юридической науки — вопрос о ее праве стать научной специальностью.

Федеральная антимонопольная служба в 2017 г. обратилась в Минобрнауки России с предложением рассмотреть вопрос о включении конкурентного права в Номенклатуру научных специальностей, по которым могут присуждаться ученые степени. Данная инициатива, разумеется, не могла не вызвать заинтересованной дискуссии среди экспертов по юридическим наукам Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, прежде всего, по вопросу о том, является ли конкурентное право самостоятельной отраслью права.

Возможно, именно это обстоятельство привело ВАК к выводу о том, что основания для включения в Номенклатуру новой научной специальности отсутствуют. Однако нужно отдать должное руководству Минобрнауки России и Экспертного совета по праву ВАК, которое сочло, что дискуссия по этому вопросу не закончена.

Состоявшееся 24 октября 2017 г. в ФАС России обсуждение данного вопроса на совместном заседании Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции и Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России показало, что решение этой проблемы не только может, но и должно быть найдено.

Анализ итогов названной дискуссии позволяет сформулировать следующие аргументы в пользу такого решения.

Первый. Поддержка конкуренции в России является конституционным императивом.

В соответствии со ст. 8 Конституции Российской Федерации гарантированная государством поддержка конкуренции отнесена к основам конституционного строя.

Второй. В последнюю четверть века произошел интенсивный рост объема и содержания законодательства о защите конкуренции, возникло законодательство о развитии конкуренции (так называемое проконкурентное законодательство), возникло конкурентное право Евразийского экономического союза, созрели предпосылки для кодификации конкурентного законодательства.

В настоящее время в России действует более 2500 правовых актов федерального уровня и свыше 4000 актов регионального уровня, регламентирующих вопросы конкуренции. Соответствующая судебная практика включает более 37 000 решений, в том числе около 7000 решений высших судебных инстанций¹.

¹ См.: <http://www.consultant.ru>. Дата обращения: 05.12.2017.

Один из первых проектов Конкурентного кодекса РФ был разработан еще в 2009 г. Центром проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования². Позднее эта мысль была поддержана коллективом разработчиков концепции кодификации конкурентного законодательства МГЮА им. О. Е. Кутафина. С 2015 г. идея разработки Конкурентного кодекса ЕАЭС стала обсуждаться в режиме консультаций с представителями уполномоченных органов государств — членов ЕАЭС.

Третий. Возник интерес к антимонопольному регулированию у представителей бизнеса, действующих и будущих правоприменителей, который не только стимулируется развитием антимонопольного законодательства, но и сам стимулирует развитие такого законодательства, равно как и конкурентного законодательства в целом.

В частности, это проявляется в росте числа обращений в антимонопольные органы за разъяснением антимонопольного законодательства и практики его применения, росте заинтересованности в получении специализированного профессионального образования, числа основных и дополнительных образовательных курсов, профильных кафедр в вузах юридического, экономического и иного профиля. На сегодня создано более 50 кафедр антимонопольного регулирования и конкурентного права (*в частности, в 2017 г. создана профильная кафедра в классическом университете — СПбГУ*).

Четвертый. Вопреки разносторонним усилиям все еще сохраняется неудовлетворительный уровень развития и защиты конкуренции в нашей стране. Одним из негативных факторов этого является, по нашему твердому убеждению, недостаточно глубокая научная проработка ряда вопросов правового регулирования отношений конкуренции (прежде всего вопросов развития конкуренции).

На сегодня антимонопольное законодательство остается, в сущности, *защитительным или охранительным, т. е. сторожем честной конкуренции*. Ограниченность этого подхода осознана давно, но лишь недавно это осознание переросло в конкретные действия. Первый серьезный шаг нашел отражение в распоряжении Правительства РФ от 5 сентября 2015 г. № 1738-р «О стандарте развития конкуренции в субъектах РФ»³. А в настоящее время завершается согласование подготовленного ФАС России проекта

указа Президента Российской Федерации «Об основных направлениях государственной антимонопольной политики», которым предполагается утвердить «Национальный план развития конкуренции на 2017—2019 годы».

Несмотря на разнообразные меры, не удалось *остановить картелизацию экономики*, ставшую реальной угрозой для экономической безопасности страны. В 2016 г. ФАС выявила 692 картеля и других антиконкурентных соглашений, из которых более 85% приходилось на картели, связанные с государственными закупками (в том числе в сфере гособоронзаказа), отчуждением государственного имущества, добычей и распределением водных биологических ресурсов, капитальным строительством, включая строительство дорог, обеспечением населения лекарствами.

Этот вывод закреплен в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208, согласно которому предотвращение картелей признано самостоятельной задачей в сфере обеспечения экономической безопасности страны (пп.7 п.16 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года)⁴.

Пятый. В последнее десятилетие существенно возросла интенсивность научной дискуссии о правовой природе конкурентного права.

Первым итогом этой дискуссии следует считать ставшее уже господствующим в научной литературе мнение о том, что система норм, регламентирующих отношения конкуренции (отношения защиты конкуренции и отношения развития конкуренции) *не укладывается ни в одну из известных основных и комплексных отраслей права*.

Этот вывод нашел подтверждение и в заключении экспертов ВАК, обсуждавшемся 24.10.2017 на совместном заседании Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции и Экспертного совета по праву ВАК⁵. В этом заключении отмечалось, что *конкурентное право представляет собой «комплексное образование, сочетающее разнородное по своей юридической природе публично-правовое и частноправовое регулирование»*.

По мнению проф. С. С. Алексеева, высказанному почти полвека назад, «законодатель путем изменения состава нормативных актов, той или иной компоновки нормативного материала внутри нормативных актов может воздействовать на саму структуру права»⁶.

² См.: Пакет законодательной инициативы по проблеме стимулирования конкуренции и совершенствования мер ее защиты (проект Конкурентного кодекса Российской Федерации). М.: Научный эксперт, 2010. 272 с.

³ См.: Собрание законодательства РФ. 14.09.2015. № 37. Ст. 5176.

⁴ См.: Собрание законодательства РФ. 15.05.2017. № 20. Ст. 2902.

⁵ См.: <http://www.ras.ru>. Дата обращения: 05.12.2017.

⁶ См.: Алексеев С. С. Общетеоретические принципы исследования структуры права // Советское государство и право. 1971. № 3.

Данная идея позволила ему в 1972 г. в теперь уже классическом труде по теории права высказаться в пользу так называемого удвоения структуры права, предполагающего существование основных (первичных) и комплексных (или вторичных) отраслей права⁷.

Как уже отмечалось, многими экспертами сегодня признается факт развития конкурентного (прежде всего антимонопольного) законодательства до такого уровня, когда его кодификация с необходимой для классического кодекса системой общих и специальных норм о конкуренции становится неизбежной.

Из этого вовсе *не следует*, что так называемые специальные конкурентные нормы (например, нормы об ответственности за нарушения антимонопольных запретов) будут подлежать изъятию из существующих кодексов (в частности, УК и КоАП) и помещению в единый кодифицированный акт о конкуренции. Как, например, в Лесной кодекс РФ не были помещены запреты на незаконную порубку леса.

Шестой. Номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, была и остается инструментом государственной политики в области науки, концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития науки.

Несмотря на многочисленные изменения, вносившиеся в последние годы в Номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, последняя и по сей день определяет научные специальности и наименования отраслей науки *вне зависимости от того, совпадает соответствующая научная специальность и отрасль юридической науки с наиболее близкой отраслью права или не совпадает.*

Применительно к юриспруденции (12.00.00) данная Номенклатура не содержит никаких оговорок, *продолжая оставаться номенклатурой научных специальностей в области юридических наук, а не номенклатурой отраслей права, по которым присуждаются научные специальности.* Это легко обнаружить, поскольку к области юридических наук в соответствии с рассматриваемой номенклатурой относятся: теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (12.00.01), судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (12.00.11), криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (12.00.12) и многое другое, *явно не обладающее признаками отрасли права.* В этой связи те конкретные научные специальности, которые содержат в наиме-

новании слово «право», *нужно соотносить не с отраслью права и оценивать степень ее «созревания» или обособленности от других отраслей права, а с областью научного знания (отраслью юридической науки), границы которой никогда полностью не совпадают с границами отрасли права.*

Нетождественность понятий конкурентного права как отрасли права и как области научных исследований (отрасли юридической науки), на наш взгляд, *очевидна.* Как очевидно и то, что государство *вправе различными способами определять приоритеты научных исследований*, в том числе и путем включения той или иной научной специальности, по которой может присуждаться ученая степень, в номенклатуру научных специальностей.

Это полномочие государства (*уполномоченных органов власти*) непосредственно вытекает из п. 2 ст. 11 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике», согласно которой к принципам государственной научно-технической политики относятся, в частности:

- концентрация ресурсов на приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники;
- стимулирование научной, научно-технической и инновационной деятельности через систему экономических и иных льгот⁸.

Формирование номенклатуры научных специальностей, несомненно, является одним из важнейших инструментов концентрации бюджетных и интеллектуальных ресурсов государства на решение ключевых проблем развития и защиты конкуренции.

В соответствии с п. 3 ст. 13 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» *государственная научно-техническая политика в отношении отраслей разрабатывается и реализуется соответствующими органами исполнительной власти с привлечением хозяйствующих субъектов и их объединений* с учетом единой государственной научно-технической политики.

С учетом отмеченного ранее нет оснований сомневаться в том, что Федеральная антимонопольная служба как уполномоченный орган власти в сфере конкуренции неоднократно и ясным образом выражала свою позицию относительно применения Номенклатуры научных специальностей *в интересах развития науки конкурентного права*, концентрации усилий научного юридического сообщества на решении острых проблем защиты и развития конкуренции в нашей стране.

⁷ См.: Алексеев С. С. Проблемы теории права. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 142—148.

⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137.

Седьмой (завершающий) аргумент. Одним из часто приводимых контраргументов включения конкурентного права в номенклатуру научных специальностей служит тезис о неизбежности последующего «революционного» обновления всей этой Номенклатуры из-за того, что признание конкурентного права научной специальностью лишит нормотворца (Минобрнауки России) оснований для обоснованного отказа органам власти, образовательным и научным организациям, ходатайствующим о таком же признании в отношении десятков других отраслей научного юридического знания. На наш взгляд, этот тезис имеет скорее не научную, а организационно-техническую природу.

Применительно к конкурентному праву данная проблема может быть разрешена в рамках одного из существующих шифров научных специальностей, например, путем расширения содержания специальности 12.00.07 и изложения его в следующей редакции: *«конкурентное право; корпоративное право; энергетическое право»*.

Размещение конкурентного права на первой позиции, на наш взгляд, обусловлено его инфраструктурной (в широком значении этого понятия) природой. Конкурентное право вне всяких сомнений и для корпоративного, и для энергетического права как отраслей научного знания есть область общих научных вопросов, без ответов на которые трудно двигаться дальше.

Приведенные аргументы в поддержку включения конкурентного права в номенклатуру научных специальностей, разумеется, не носят исчерпывающего характера и не могут считаться бесспорными. Надеюсь, что они не будут восприняты как простое любопытство или стремление правоприменителей придать государственной функции защиты и развития конкуренции видимость научности. Главный мотив этой аргументации другой — привлечь интеллектуальные ресурсы нашей страны для решения действительно важной и наукоемкой проблемы.

Уверен, что наступающий 2018 год вместе с исполнением наших обычных желаний, планов подарит каждому, кто не равнодушен к идеям конкуренции и справедливости, дополнительные стимулы узнать о них новое или взяться за перо.

Один из таких стимулов мы придумали сами. В продолжение темы, поднятой в настоящем выпуске Владимиром Николаевичем Лопатыным, первый номер «Российского конкурентного права и экономики» 2018 г. мы планируем посвятить проблемам конкуренции в науке, конкурентоспособности наших научных и образовательных организаций и ученых, Хиршу, Скопусу и связанным с ними вопросом государственного управления.

С Новым годом, дорогие коллеги, наши настоящие и будущие читатели и авторы! ■

Интеллектуальная собственность как ресурс конкурентоспособности России в цифровой экономике*

В. Н. Лопатин,

Корпорация интеллектуальной
собственности РНИИС,
г. Москва

Аннотация

В статье исследуются понятия цифровой экономики и экономики знаний. Рассматриваются проблемы перехода России, ЕАЭС и СНГ к цифровой экономике, обеспечения информационной безопасности, необходимости отказа от ложных целей построения экономики знаний.

Обращается внимание на то, что ежегодно в России и других государствах — членах ЕАЭС и СНГ продается не более 1—2% интеллектуальной собственности, охраняемой патентами. При этом отечественные патентообладатели, как правило, прекращают платить патентные пошлины, патенты после 3 лет неоплаты (при возможном сроке правовой охраны в 20 лет) прекращают свое действие, и объекты интеллектуальной собственности переходят в режим свободного использования. Этим активно пользуются иностранные компании, в том числе ТНК, которые вновь патентуют эти технические решения с несущественными доработками. За последние 10 лет весь прирост выдачи патентов в России (5%) обеспечен иностранными компаниями, при этом они не создают СП и не получают лицензии, вытесняя тем самым с национальных рынков отечественных товаропроизводителей — прежних правообладателей.

Предлагаются меры: повышение конкурентоспособности отечественных правообладателей интеллектуальной собственности и создаваемой на ее основе инновационной продукции посредством замены информационных показателей (публикации, конференции, патенты и патентные заявки) успешности экономики знаний на экономические показатели создания добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности; проведение обязательной инвентаризации в отношении результатов интеллектуальной деятельности, полученных за последние 15 лет в рамках международного научно-технического сотрудничества между Евросоюзом и Россией; переход к практике защиты на возмездной, а не на бюджетной основе интересов иностранных, в том числе ТНК, товарные знаки которых составляют сегодня большую часть национальных таможенных реестров интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, цифровая экономика, информационная безопасность, контрафактная продукция, недобросовестная конкуренция, конкурентоспособность, показатели эффективности, информационная система, индекс конкуренции.

* Статья подготовлена на основе доклада автора для расширенного заседания Коллегии ФАС России на тему «Конкурентная политика в эпоху цифровой экономики» в рамках ежегодного международного мероприятия «Неделя конкуренции в России» 20 сентября 2017 г. (г. Великий Новгород).

Intellectual property as a resource of the Russian competitiveness in the digital economy

V. N. Lopatin,

National Research Institute of
Intellectual Property (NSRIIP),
Moscow

Annotation

The article explores the concepts of the digital economy and the knowledge economy. The problems of the transition of Russia, the EAEC and the CIS to the digital economy, ensuring information security, the need to abandon the false goals of building the "knowledge economy" are considered.

Attention is drawn to the fact that not more than 1–2% of intellectual property protected by patents is sold annually in Russia and other member states of the EEA and the CIS. At the same time, domestic patent owners, as a rule, stop paying patent fees, patents after 3 years of non-payment (with a possible term of legal protection in 20 years) cease to exist, and intellectual property objects become free use. This is actively used by foreign companies, including TNCs, which, with minor improvements, are again patenting these technical solutions. Over the past 10 years, the entire increase in the grant of patents in Russia (5%) is provided by foreign companies, while they do not create a joint venture and do not enter into licenses, thus displacing domestic producers from their national markets — the previous owners.

Measures are proposed to increase the competitiveness of domestic rights holders, intellectual property and innovative products created on its basis by replacing information indicators (publications, conferences, patents and patent applications) on the success of the "knowledge economy" on the economic indicators of creating added value in the turnover of intellectual property; carrying out of mandatory inventory with respect to the results of intellectual activity received over the past 15 years in the framework of international scientific and technical cooperation between the European Union and Russia; transition to the practice of protection on a paid, rather than on a budgetary basis, interests of foreign, including TNCs, whose trademarks now constitute the bulk of the objects of the national customs registers of intellectual property.

Keywords: *intellectual property, digital economy, information security, counterfeit goods, unfair competition, competitiveness, performance indicators, information system, competitive index.*

Литература

1. Measuring digital economy, <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/341889/725159/OECD+Manual+Measuring+the+Digital+Economy/6418c566-4074-4461-9186-9ad509bc4a4d>. Дата обращения: 19.09.2017.
2. Доклад Всемирного банка «Цифровые дивиденды» за 2016 год. <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/press-release/2016/11/09/russian-economy-inches-forward-says-world-bank>). Дата обращения: 19.09.2017.
3. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 — 2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 15.05.2017. № 20. Ст. 2901.
4. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию Российской Федерации (утв. Президентом РФ 05.12.2016 № Пр-2346) // КонсультантПлюс. Дата обращения: 19.09.2017.
5. Об Основных направлениях экономического развития ЕАЭС. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 16.10.2015 № 28 // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://eaeunion.org/>, 19.10.2015. Дата обращения: 19.09.2017.
6. Основные ориентиры макроэкономической политики государств — членов Евразийского экономического союза на 2016—2017 годы. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 31 мая 2016 г. № 5 // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>. 01.06.2016. Дата обращения: 19.09.2017.
7. Итоговый документ — рекомендации IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН (Москва, РЭУ им. Г.В. Плеханова, 7 апреля 2017 г. // http://miiis.ru/download/mf/2017/itog_doc.pdf. Дата обращения: 19.09.2017.
8. Решение Совета глав правительств СНГ от 28 октября 2016 г. // <http://www.cis.minsk.by>. Дата обращения: 19.09.2017.
9. Доклад ЕЭК «Анализ стратегий интеграционного сотрудничества (моделей реализации интеграционного потенциала) наиболее известных интеграционных объединений мира» // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/investigations/Pages/default.aspx. Дата обращения: 19.09.2017.
10. Распоряжение ЕЭК № 201 от 06.12.2016 «О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте распоряжения Евразийского межправительственного совета «О сферах экономики, обладающих интеграционным потенциалом в Евразийском экономическом союзе, и мерах, направленных на его использование» // <https://www.altaru.ru>. Дата обращения: 19.09.2017.
11. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минобрнауки России и утвержден Председателем Правительства РФ Д. А. Медведевым, январь 2014 г.) // <http://government.ru>. Дата обращения: 19.09.2017.
12. Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. Princeton University Press, 1962.
13. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс. 1966.
14. Кастельс Мануэль. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. Пер. с англ. М.: ГУ ВШЭ, 2000. С. 39, 82.
15. Лопатин В. Н. «Экономика знаний» в информационном обществе: показатели и последствия для России // Информационное право. 2010. № 4. С. 3—12.
16. Отчет НИУ ВШЭ о НИР «Формирование программы (тематических блоков) исследований в области социально-гуманитарных наук и экономики, направленных на повышение эффективности управления научно-технологической сферой, формирование и применение методологии получения оценок социальных эффектов инновационной деятельности» // ИКРБС:215061140041 от 11.06.2015 г. Шифр: 2014-02-573-0008-014 — Части I-IV. Отчет. 1883 с., 4 части, 48 рис., 51 табл., 106 источников, 35 приложений, 83 автора. Дата обращения: 19.09.2017.
17. Рамочная программа ЕС по исследованиям и инновациям. Практическое руководство для исследователей из России. 2014—2020. М., European Union, 2014. С. 3. // Электронная версия брошюры на веб-сайте Представительства Европейского Союза в Российской Федерации www.EUinRussia.ru. Дата обращения: 19.09.2017.
18. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию. 12 декабря 2013 г. // Российская газета. 2013. 13 дек.
19. Распоряжение Коллегии ЕЭК № 8 от 24.01.2017 // Официальный сайт Евразийского экономического

- союза <http://www.eaeunion.org/>. 01.02.2017. Дата обращения: 19.09.2017.
20. Правила участия в рамочной программе «Горизонт 2020». http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/legal_basis/rules_participation/h2020-rules-participation_en.pdf. Дата обращения: 19.09.2017.
21. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о сотрудничестве в области науки и технологий» (Заключено в г. Брюсселе 16.11.2000, с изм. от 21.01.2014—12.02.2014). Дата обращения: 19.09.2017.
22. Решение Коллегии ЕЭК № 18 от 31.01.2017 // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 09.02.2017. Дата обращения: 19.09.2017.
23. Решение Коллегии ЕЭК № 65 от 7 июня 2012 г. // <https://www.alt.ru/tamdoc/12kr0065/>. Дата обращения: 19.09.2017.
24. Национальный фонд алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин // <http://www.nfar.minsvyaz.ru/apf/> Дата обращения: 19.09.2017.

Сведения об авторе

Лопатин Владимир Николаевич: доктор юридических наук, профессор, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель межгосударственного (МТК 550) и национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481, заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Контактная информация:

Адрес: 115184, г. Москва, ул. Б. Татарская, д. 35, с. 3
Тел.: +7 (499) 238-40-83
E-mail: info@miiis.ru

УДК 346.546.1

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Проблема применения принципа недопустимости ограничения конкуренции при осуществлении закупок

О. В. Буторова,
МПГУ,
г. Москва

Аннотация

Автором анализируются проблемы, возникающие в правореализационной деятельности при применении общего принципа недопустимости ограничения конкуренции при осуществлении закупок в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках). Констатируется, что буквальное толкование Закона о закупках позволяет говорить как об обоснованном, так и об необоснованном ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки. При этом правонарушениями являются лишь необоснованные ограничения конкуренции. Введение обоснованных ограничений не может рассматриваться как нарушение реализации общего принципа недопустимости ограничения конкуренции. Рассматривается соотношение действия принципов «свободы договора» и «недопустимости ограничения конкуренции». Автором отмечается несоответствие толкований общего принципа недопущения ограничения конкуренции, а также соотношение действия принципа свободы договора и недопустимости ограничения конкуренции ФАС России и судебными органами. Проведенный анализ взглядов ученых на данную проблематику, обобщение административной и судебной практики по исследуемой теме позволяют сделать вывод о необходимости введения законодательного закрепления признаков понятия критериев для определения термина «необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки».

Ключевые слова: конкуренция, недопустимость ограничения конкуренции, закупки, участник закупки, свобода договора, обоснованное ограничение конкуренции, необоснованное ограничение конкуренции.

The application principle of the inadmissibility of restrictions of competition in procurement

O. V. Butorova,
MSPU,
Moscow

Annotation

The author examines the problems encountered in enforcement when applying the general principle of the inadmissibility of restrictions of competition in procurement within the limits of the federal law № 18 No. 223-FL "On goods, works and services procurement of certain types of legal entities". It is stated that a literal interpretation of the law procurement allows to consider both reasonable and unjustified restriction of competition towards the procurement party. Whereas the offence is just unjustified restrictions of competition. The imposition of reasonable restrictions cannot be regarded as a violation of the general principle realization on the inadmissibility of restrictions of competition. The article discusses the ratio of the principles of "freedom of contract" and "inadmissibility of restrictions of competition. The author notes the inconsistency in the understanding and application of the general principle of the inadmissibility of restrictions of competition, as well as the ratio of freedom-of- contract doctrine and the inadmissibility of restrictions of competition existing between the Federal Antimonopoly Service of Russia and the judiciary. The analysis of the various views expressed by scholars, the synthesis of administrative and judicial practices on the subject suggests that there is a need to introduce legislative criteria for the term definition "unjustified restrictions of competition in relation towards the procurement party".

Keywords: *competition, the inadmissibility of restrictions of competition, procurement party, freedom of contract, reasonable restriction of competition, the unjustified restriction of competition.*

Литература

1. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Российская газета, 2011. 22 июля.
2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета, 2006. 27 июля.
3. Решение Московского УФАС России от 13.03.2015 по делу № 1-00-350/77-15 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.04.2017.
4. Решение Московского УФАС России от 12.10.2015 по делу № 1-00-1670/77-15 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.04.2017.
5. Решение ФАС России от 04.02.2016 № 223ФЗ-43/16 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.04.2017.
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2016 № 09АП-51031/2016, 09АП-51034/2016 по делу № А40-37868/16 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.04.2017.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета, 1994. 8 декабря.
8. Суханов Е. А. Гражданское право. В 4 т. Т. 3: Обязательственное право / Под общ. ред. Е. А. Суханова. М.: ВолстерКлувер, 2008. С. 174.
9. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета, № 80, 12.04.2013.
10. Решение Федеральной антимонопольной службы от 25 февраля 2016 г. по делу № 223ФЗ-70/16. СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.04.2017.
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017 № Ф05-21092/2016 по делу № А40-44336/16 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.04.2017.
12. Сухоруков А. С. Конституционно-правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации. Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 102.

Сведения об авторе

Буторова Ольга Васильевна: кандидат юридических наук, доцент кафедры Гражданско-правовых дисциплин Московского педагогического государственного университета

Контактная информация:

Адрес: 119602, г. Москва, ул. Никулинская, д. 31, кв. 135

Тел.: +7 (925) 740-54-67

E-mail: obutorova@mail.ru

УДК 346.546 + 332.025.1

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Скрининг «больших данных» как метод выявления картелей на торгах

М. А. Хамуков,
ФАС России,
г. Москва

Аннотация

Статья посвящена исследованию методов выявления картелей в ходе торгов. Проанализированы возможности применения скрининга «больших данных» при выявлении и доказывании картелей. Представлена классификация традиционных и новых видов доказательств, авторская методика многопараметрического анализа торгов.

Ключевые слова: картель, сговор на торгах, единая информационная система, государственные закупки, скрининг, многопараметрический анализ.

Screening of the big data as a method of detecting bid-rigging

M. A. Khamukov,
FAS Russia,
Moscow

Annotation

The article is devoted to methods of detecting cartels in the course of public procurement. The possibility of using screening of the big data in detecting and proving cartels. The classification of traditional and new types of evidence. Proposed development of the existing tools to detect cartels through the multivariate analysis of bids.

Keywords: cartels, bid rigging, unified information system, public procurement, screening, multi-variable analysis.

Литература

1. Перечень поручений Президента Российской Федерации В. В. Путина по осуществлению первоочередных мер, направленных на выявление и пресечение деятельности картелей, от 05.08.2017. [Электронный документ] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/55315>. Дата обращения: 19.11.2017.
2. Bryant P., Eckard E. Price Fixing: The Probability Getting Caught // *Review of Economics and Statistics*. 1991. Vol. 73. P. 531—536.
3. Цариковский А. Четвертая промышленная революция ведет нас к пятому «антимонопольному пакету» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fas.gov.ru/news/23230>. Дата обращения 19.11.2017.
4. Большие данные. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Большие_данные/ Дата обращения 19.11.2017.
5. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // *Собрание законодательства РФ*. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.
6. Официальный сайт единой информационной системы в сфере закупок. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>. Дата обращения: 19.11.2017.
7. Тенишев А. П. Раскрыт самый массовый картель в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fas.gov.ru/news/3307>. Дата обращения: 19.11.2017.
8. *Anti-Cartel Enforcement Manual. Chapter on Relationships between Competition Agencies and Public Procurement Bodies*. 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc1036.pdf/> Дата обращения: 19.11.2017.
9. Официальный сайт Общероссийского народного фронта. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://onf.ru/2017/11/03/onf-raskryl-detali-vtoroy-chasti-karty-kartelej/> Дата обращения: 19.11.2017.
10. Хамуков М. А. Многопараметрический анализ товарных рынков как инструмент выявления карте-

- лей // Российское конкурентное право и экономика. 2017. № 2. С. 20—26.
11. Guide for helping competition authorities assess the expected impact of their activities. OECD. 2014. April. P. 6.
 12. Connor J. M. Price-Fixing overcharges 3rd Edition. 2014.
 13. Хамуков М. А. Методы выявления картелей на электронных аукционах // Вестник АККОР. 2014. № 3. С. 222—225.

Сведения об авторе

Хамуков Мухамед Анатольевич: заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы

Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Телефон: +7 (499) 755-23-23

E-mail: khamukov@fas.gov.ru

Государственно-частное партнерство и публичные закупки: опыт, проблемы и пути совершенствования правового механизма

З. Х. Акбашева,
ФАС России,
г. Москва

М. А. Максимова,
Коллегия адвокатов «АртЛекс»,
г. Уфа

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы правового регулирования государственно-частного партнерства в системе основных форм отношений бизнеса и государства. Дается сравнительная характеристика сопоставимых признаков государственно-частного партнерства и публичных закупок. Сделан вывод о том, что лишь простые и доступные для бюджета проекты должны реализовываться посредством государственных (муниципальных) закупок, а не в форме государственно-частного партнерства.

Сформулированы, в частности, предложения по совершенствованию правового механизма государственно-частного партнерства и публичных закупок в части разграничения оснований использования государственного контракта или соглашения о государственно-частном партнерстве, в том числе и концессии, закрепленные в Законе о концессионных соглашениях положений об обосновании финансового сравнительного преимущества проекта, включающих в себя обоснование расчета объема инвестиций, принятии постановления Пленума Верховного Суда РФ по отдельным вопросам применения законодательства о государственно-частном партнерстве, концессии и публичных закупках.

Ключевые слова: *государственно-частное партнерство, концессия, государственные и муниципальные закупки, законодательное обеспечение.*

Public-private partnership and public procurement: experience, problems and ways to improve the legal framework

Z. Kh. Akbasheva,

FAS Russia,
Moscow

M. A. Maksimova,

The ArtLex Bar Association,
Ufa

Annotation

The article deals with the problems of legal regulation of public-private partnership in the system of basic forms of business and state relations. Comparative characteristics of comparable features of public-private partnership and public procurement are given. It was concluded that only simple and affordable projects should be implemented through state (municipal) procurement, and not in the form of public-private partnership.

In particular, proposals have been formulated to improve the legal framework for public-private partnerships and public procurement with regard to the delineation of the grounds for the use of a state contract or an agreement on public-private partnership, including concessions, fixing in the Concession Agreement Law provisions for justifying a financial comparative advantage project, which include the rationale for calculating the volume of investment, the adoption of a resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on a separate the application of the public-private partnership legislation, concessions and public procurement.

Keywords: *public-private partnership, concession, state and municipal procurement, legislative support.*

Литература

1. Ключникова Я. А. Правовое регулирование привлечения инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство с помощью концессионных соглашений // Семейное и жилищное право. 2016. № 1. С. 41—44.
2. Майор И. Г. Концессионный договор в гражданском праве России // Власть Закона. 2015. № 4. С. 141—149.
3. Винницкий А. В. Публичная собственность. М.: Статут, 2013 // СПС КонсультантПлюс.
4. Леонтьев С. Е. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (постатейный). М.: Деловой двор, 2009. С. 23.
5. Асадов А. М. Косвенные (опосредованные) административно-правовые отношения в сфере экономики и финансов: авто. реф. дисс.... д-ра юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 13.
6. Попов А. И. Проблемы административно-договорного регулирования концессионных соглашений // Административное право и процесс. 2015. № 8. С. 43—46.
7. Шорохов С. В. Концессионное соглашение как форма публичного управления: сравнительно-правовое исследование: дисс.... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 31 и с. 4.
8. <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=49185>
9. Белов С. А., Гриценко Е. В., Жмулина Д. А. и др. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / Под ред. В. Ф. Попондопуло, Н. А. Шевелевой. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 528 с. и с. 112.
10. Практическое руководство ЕЭК по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства 2008 г. Часть 1. С. 5—6.

Сведения об авторах

Акбашева Зульфира Хабибулловна: кандидат экономических наук, заслуженный экономист Республики Башкортостан, профессор Уфимского государственного нефтяного технического университета, помощник руководителя ФАС России

Контактная информация:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23

Максимова Марина Александровна: адвокат, руководитель антимонопольной и контрактной практики Коллегии адвокатов «АртЛекс», третейский судья, старший преподаватель кафедры государственного права Института права БашГУ

Закупочная деятельность в негосударственном секторе экономики: проблемы подготовки документации

Е. Г. Рысева,
Челябинское УФАС России,
г. Челябинск

Аннотация

В данной статье с учетом арбитражной практики исследованы правила формирования закупочной документации. В качестве общих правил автор выделяет зеркальность, смысловую точность и полноту. При рассмотрении актуальных вопросов установления требований к участникам закупочных процедур раскрыто понятие неизмеряемых требований и приведены их примеры, а также позиция судов о том, что свобода заказчика при установлении требований к участникам закупки является не абсолютной, а, напротив, относительной, она ограничена императивными нормами права, любое предвзятое требование со стороны заказчика не отвечает целям и принципам Закона о закупках. Исследуется законность шести самых популярных среди заказчиков критериев допуска: опыт и квалификация; оборот компании; право поставки товара; наличие лицензии и иных разрешительных документов; подтверждение факта нахождения по юридическому адресу. Заказчикам даны рекомендации о том, как правильно формировать раздел документации, посвященной порядку оценки и сопоставлению заявок.

Ключевые слова: закупки, документация, толкование, критерии допуска, неизмеряемые требования.

Procurement activities in the non-state sector of the economy: problems of preparation of documentation

E. G. Ryseva,
Federal Antimonopoly Service
in the Chelyabinsk region,
Chelyabinsk

Annotation

In this article, based on the analysis of arbitration practice, the rules for the formation of procurement documentation are outlined. As the general rules, the author distinguishes between specularity, semantic accuracy and completeness. When considering the actual issues of establishing requirements for participants of procurement procedures, the concept of non-measurable requirements is disclosed and examples are given, and the position of courts is stated that the freedom of the customer in establishing requirements for the participants in procurement is not absolute, but, on the contrary, relative, it is limited by mandatory norms rights, any non-objective demand on the part of the customer does not meet the objectives and principles of the procurement law. The legality of the six most popular admission criteria among customers is investigated: experience and qualifications; company turnover; the right to supply the goods; availability of licenses and other permits; confirmation of the fact of being at a legal address. Customers are advised on how to properly create a section of documentation on the order of evaluation and comparison of applications.

Keywords: procurement regulations, procurement documentation, procurement principles, interpretation, exhaustive requirements, formalization, eligibility criteria, non-measurable requirements, bid evaluation.

3. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 сентября 2014 года № Ф10-3105/14 по делу № А68-683/2014.
4. Решение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2016 года по делу № А40-164350/2016.
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2015 года по делу № А40-168186/2014.
6. Решение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2016 года по делу № А40-164350/2016.
7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2016 года № 09АП-10555/2016 по делу № А40-2994/2016.
8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2016 года № 09АП-56559/2016 по делу № А40-144683/2016.
9. Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2017 года по делу № А40-215848/2016.
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2016 года по делу № А40-163234/2015.
11. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.
12. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 мая 2016 года по делу № А14-9750/2015.
13. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 января 2016 года по делу № А56-83503/2014.
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 декабря 2015 года по делу № А40-26255/2015.
16. Федоров А. А. Установление требований к участникам закупок по Закону 223-ФЗ // Материалы II Всероссийской практической конференции-семинара «Корпоративные закупки — 2014: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ» (4—5 марта 2014 года, Москва) // smb.gov.ru/upload/news/15995/26Материал-1.doc
17. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 апреля 2016 года № Ф09-2181/16 по делу № А76-12515/2015.
18. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 сентября 2016 года по делу № А63-10239/2014.

Литература

1. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4571.
2. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 января 2015 года № Ф09-9444/14 по делу № А60-12516/2014.

19. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 апреля 2015 года № Ф10-727/2015 по делу № А14-2209/2014.
20. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 мая 2016 года по делу № А14-9750/2015.
21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 августа 2016 года по делу № А40-181244/2014.
22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 февраля 2016 года по делу № А40-72817/2015.
23. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 18 марта 2015 года по делу № А76-18062/2014.
24. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28 декабря 2010 года № 11017/10 по делу № А06-6611/2009.
25. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 марта 2016 года по делу № А53-19648/2015.
26. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июля 2016 года по делу № А44-7395/2015.
27. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2016 года по делу № А56-72231/2015.
28. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2016 года № 18АП-1073/2016 по делу № А76-16501/2015.
29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2015 года по делу № А40-174396/2014.
30. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13 по делу № А40-121924/2011.
31. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2015 года № 18АП-10625/2015 по делу № А47-13882/2014.
32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2017 года по делу № А40-36599/2016.
33. Семенов Р.В. Особенности установления порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупках в рамках Закона № 223-ФЗ // Госзакупки.ру, № 3, 2015, <http://e.goszakupkiru.ru/article.aspx?aid=411922>
34. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 февраля 2016 года № Ф09-431/16 по делу № А60-27171/2015.
35. Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 января 2017 года № А40-215848/2016.
36. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 сентября 2015 года Ф06-25947/2015 по делу № А72-1010/2015.
37. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 июня 2015 года по делу № А53-15754/2014.
38. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2016 года № 09АП-3356/2016 по делу № А40-201800/2015.
39. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 февраля 2017 года по делу № А40-36599/2016.
40. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2016 года № 09АП-55950/2015 по делу № А40-155622/2015.

Сведения об авторе

Рысева Елена Григорьевна: заместитель руководителя Челябинского УФАС России

Контактная информация:

Адрес: 454111, г. Челябинск, проспект Ленина, д. 59

Тел.: +7 (351) 263-88-71

E-mail: to74-ryseva@fas.gov.ru

УДК 347.45/.47

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

Проблемные вопросы договорных отношений, связанных с установкой и эксплуатацией рекламной конструкции

В. В. Владимиров,
Санкт-Петербургское
УФАС России,
г. Санкт-Петербург

Д. В. Васильев,
СЗИУ РАНХиГС,
г. Санкт-Петербург

Аннотация

Целью статьи является анализ специфики отношений между субъектами предпринимательской деятельности и органами власти в тех случаях, когда они выступают участниками гражданского оборота.

Ключевые слова: договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, демонтаж рекламных конструкций, ответственность владельца рекламной конструкции.

Problematic issues of contractual relations related to the installation and operation of the advertising structure

V. V. Vladimirov,
Federal Antimonopoly Service
in the Saint-Petersburg

D. V. Vasilyev,
North-West Institute of
Management, branch of RANEPА,
Saint-Petersburg

Annotation

The article relates to the questions of transferring the advertising billboards dismantling relations between the parties from civil to administrative. It researches the effect of the transferring for advertising billboards proprietor responsibility in case of untimely advertising billboards dismantling.

Keywords: agreement on the advertising billboards installation and usage, advertising billboards dismantling, advertising billboards proprietor responsibility.

3. Кикоть В. Я., Кононов П. И., Килясханов И. Ш. Административное право России. Закон и право. М., 2012. С. 55.
4. Иоффе О. С. Избранные труды. Том I. Юридический центр Пресс. Санкт-Петербург, 2013. С. 34, 40, 43.
5. Лысова Ю. В. О заградительных тарифах в банковской практике // Право и экономика. 2016. № 2. С. 59—65.
6. <http://novgorod.regnews.org/doc/page20.htm>. Дата обращения: 02.03.2017.
7. http://www.gradkostroma.ru/i/u/society/economics/coordination_r_k/reclama/%D0%90%D0%93-2011.09.23_N2180.pdf. Дата обращения: 02.03.2017.
8. <http://murmansk.regnews.org/doc/page84.htm>. Дата обращения: 02.03.2017.
9. http://www.klgd.ru/construction1/architecture/reklama/resh_0319.pdf. Дата обращения: 02.03.2017.
10. <http://pskovadmin.ru/authorities/Torgi/Reklama>; аукцион № 7 от 08.07.2016. Дата обращения: 02.03.2017.
11. Извещение № 050416/2604655/01 от 05.04.2016 на сайте www.torgi.gov.ru. Дата обращения: 02.03.2017.

Сведения об авторах

Владимиров Вадим Валерьевич: кандидат психологических наук, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу; заведующий кафедрой контроллинга и антимонопольного регулирования Северо-Западного института управления — филиала РАНХиГС

Контактная информация:

Адрес: г. Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д. 13, лит. А

Тел.: +7 (812) 313-04-30

E-mail: to78@fas.gov.ru

Васильев Дмитрий Владимирович: ведущий специалист кафедры контроллинга и антимонопольного регулирования Северо-Западного института управления — филиала РАНХиГС

Контактная информация:

Адрес: г. Санкт-Петербург, Средний пр. Васильевского острова, д. 57/43

Тел.: +7 (921) 859-00-13

E-mail: zvetovod@inbox.ru

Литература

1. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 05.12.2016) «О рекламе».
2. Кирилловых А. А. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции: некоторые вопросы содержания обязательства. Вестник арбитражной практики. 2012. № 6. С. 9—14.

Законодательство о наружной рекламе: проблемы и пути их решения

Т. М. Соболевская,
Челябинское УФАС России,
г. Челябинск

Аннотация

Настоящая статья является аналитическим материалом, освещающим проблемы распространения наружной рекламы на территории Челябинской области. Автор ставятся вопросы, связанные с отсутствием законодательных требований к внешнему архитектурному облику сложившейся застройки, что приводит к необоснованным административным барьерам при выдаче разрешений на установку рекламных конструкций, приводится практика выявленных нарушений при проведении торгов на их размещение, ставятся проблемы законодательного регулирования данной сферы. В статье изложены предложения по внесению изменений в законодательство о рекламе, направленных на создание прозрачных порядка и условий установки средств наружной рекламы.

Ключевые слова: наружная реклама, внешний архитектурный облик, конкурс, извещение, конкурсная документация.

Legislation about outdoor advertising: problems and solutions

T. M. Sobolevskaya,
Federal Antimonopoly Service
in the Chelyabinsk region,
Chelyabinsk

Annotation

This article is an analytical material covering the problem of dissemination of outdoor advertising on the territory of the Chelyabinsk region. The author raises issues related to the lack of legal requirements to the external architectural appearance of the existing development, leading to unnecessary administrative barriers when issuing permits for the installation of advertising structures, is the practice of violations of the bidding on their placement, raises issues of legislative regulation of this sphere. The article set out proposals for amendments to the legislation on advertising, aimed at creating a transparent manner and conditions of installation of outdoor advertising signs.

Keywords: outdoor advertising, outdoor architectural appearance, contest, notice, tender documentation.

Литература

1. Бадалов Д. С., Василенкова И. И., Карташов Н. Н., Котов С. Ф., Никитина Т. Е. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О рекламе». М., 2012.
2. Минбалеев А. В. Правовое регулирование рекламной деятельности: Учеб. пособ. / Под ред. д-ра юрид. наук В. В. Кваниной. М., 2010.
3. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный). 2-е изд., переработанное и дополненное. Отв. ред. И. Ю. Артемьев. М.: Статут, 2016.

Сведения об авторе

Соболевская Татьяна Михайловна: заместитель руководителя, начальник отдела Челябинского УФАС России

Контактная информация:

Адрес: 454000, г. Челябинск, пр-т Ленина, д. 49

Тел.: +7 (351) 266-68-85

E-mail: to74-sobolyevskaya@fas.gov.ru

VII Ежегодная конференция
с участием Конституционного
Суда Российской Федерации,
Минюста России и ФАС
России «Футурология
в юриспруденции. Как сделать
новые российские юридические
идеи глобальными»

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017

**Круглые столы Объединения
Корпоративных Юристов (ОКЮР)
из цикла «Диалог с властью»**

Читательская конференция ОКЮР
с автором книги «Познать истину» —
заместителем руководителя
ФАС России, членом редакционной
коллегии журнала «Российское
конкурентное право и экономика»,
к.э.н. А. Н. Голомолзиным

ISSN: 2542-0259
© Российское конкурентное право
и экономика, 2017



Научно-практический журнал

Российское конкурентное право и экономика

Учредители:

- Федеральное государственное автономное учреждение «Учебно-методический центр» Федеральной антимонопольной службы» (г. Казань)
- Акционерное общество «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается

При перепечатке и цитировании ссылка на журнал «Российское конкурентное право и экономика» обязательна

Присланные в редакцию материалы рецензируются и не возвращаются

Статьи, не оформленные в соответствии с Инструкцией для авторов, к рассмотрению не принимаются

Ответственность за достоверность фактов, изложенных в материалах номера, несут их авторы

Мнение членов редколлегии и редсовета может не совпадать с точкой зрения авторов

Редакция не имеет возможности вести переписку с читателями (не считая ответов в виде журнальных публикаций)

Журнал издается с 2011 года

Периодичность: ежеквартально

© Российское конкурентное право и экономика, 2017

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-66313 от 01.07.2016

Формат 60 × 84 1/8. Объем 12 печ. л. Печать офсетная

Тираж 5000 экз.

Подписано в печать 18.12.2017

Редакция:

Главный редактор

Максимов Сергей Васильевич

E-mail: osipova@fas.gov.ru, journal@dex.ru

Ответственный секретарь

Виноградова Лилия Владимировна

E-mail: journal@dex.ru

Отдел подписки

Тел.: +7 (495) 787-52-26

E-mail: journal@dex.ru

Верстка:

Луговой Александр Вячеславович,

Столбова Марина Сергеевна,

Королева Светлана Ивановна

Корректурка:

Легостаева Инна Леонидовна,

Синаюк Рива Моисеевна,

Шольчева Янина Геннадьевна

Адрес редакции:

125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А

АО ФИД «Деловой экспресс»

Тел.: +7 (495) 787-52-26

Издание, распространение и реклама —

АО ФИД «Деловой экспресс»,

125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А

Тел.: +7 (495) 787-52-26

E-mail: journal@dex.ru

<http://www.dex.ru>

Альтернативная подписка

«Пресса России», индекс 43225

Почта России, индекс П3480